

# OO대학교 K-CESA 결과보고

2020.5. K-CESA 연구팀

# 목차

K-CESA 소개

1 결과 요약

2 수준별 현황

3 영역별 T점수

4 학내 비교

5 추가분석 작성 시 추가

Ex) 학과별, 시계열별 비교 분석

K-CESA 결과 활용

\* 추가분석은 추가 비용 발생  
\* 처음 계약 시 추가 분석 여부 안내  
(세부 내용은 안내 자료 참고)

# K-CESA

---

## 소개

K-CESA 연구팀은 진단 참여 대학을 대상으로  
진단 결과 점수를 분석하여 보고서 형태로 제공하고 있습니다.

본 보고서에 나타난 데이터 값은 담당자님들의  
빠른 이해를 돕고자 만들어진 예비용 자료임을 알려드립니다.

# 대학생핵심역량 진단 시스템 K-CESA

## 1 개요

### K-CESA의 정의

#### 대학생 핵심역량 진단시스템 (K-CESA : Korea Collegiate Essential Assessment)

대학생을 대상으로 직업세계에서 요구되며 대학교육을 통해 길러진 자신의 현재 역량 수준을 파악하여 자신의 부족한 역량분야를 강화하고, 역량의 장단점을 따른 진로 상담을 통해 직업세계에 대한 체계적인 준비를 지원하기 위해 교육부와 한국직업능력개발원 주도 하에 개발한 진단도구임



1

대학생의 핵심역량(Core-Competencies)을 측정함으로써 사회적 변화와 기업의 요구에 부응하는 인재양성 유도



2

대학 및 개인의 핵심역량 정도를 파악할 수 있도록 하여 대학에 교육과정 개발과 진로지도 지침을 제공하고자 함



3

대학생 개인의 핵심능력 및 역량 정도를 진단하여 대학생의 취업능력 제고를 위한 자기계발 가이드를 제공

# 대학생핵심역량 진단 시스템 K-CESA

## 2 대학생 핵심역량

### 의사소통역량

듣기, 읽기, 쓰기, 말하기 및 토론과 조정능력을 평가

### 글로벌 역량

외국어 능력과 다문화 이해 및 수용능력

### 자원·정보·기술의 활용 역량

시간·예산·인적·물적자원, 문자·숫자·그림 정보, 정보통신·과학 원리·기기작동 기술 등을 수집·분석·활용 하는 능력을 평가

### 종합적 사고력

고등정신능력인 평가적, 대안적, 추론적, 분석적 사고력을 평가

### 대인관계 역량

정서적 유대, 협력, 중대, 리더십, 조직에 대한 이해도를 평가

### 자기관리 역량

자기주도적 학습능력, 계획 수립 및 실행능력, 정서적 자기조절능력 및 직업의식을 평가

# 진단 영역별 세부하위영역

## 1 자기관리 역량

구성요인	요인설명	하위요인
자기주도적 학습능력	학습자 스스로 <b>학습동기를 고양</b> 시키고 학습과정 및 전략을 결정하며 <b>주도적으로 학습하는 능력</b>	동기조절
		인지전략
		행동조절
계획 수립 및 실행능력	<b>목표</b> 를 설정하고 계획을 수립하여 <b>실행하기 위해</b> 자기 자신과 <b>자원을</b> <b>관리, 활용하는 능력</b>	목표분석력
		계획수립력
		계획실행력
정서적 자기조절능력	<b>스트레스에 대처</b> 하고 자신의 감정이나 기분을 조절하여 <b>문제해결에</b> <b>집중할 수 있는 능력</b>	스트레스 대처
		감정 및 기분조절
직업의식	자신이 속한 직장이나 조직에서 자신의 <b>권리와 책임을 이해</b> 하고 <b>직업윤리</b> 에 맞게 행동하는 능력	직장동료 도와주기
		직업 윤리
		자발적 참여

# 진단 영역별 세부하위영역

## 2 대인관계 역량

구성요인	요인설명
정서적 유대	다른 사람을 존중하고 배려하여 신뢰와 친밀감을 형성하여 <b>다양한 배경을 지닌 사람들과 원만한 관계를 유지하는 능력</b>
협력	조직의 일원으로 참가하여 그룹의 <b>목표달성에 공헌</b> 하고 그룹 내 다양한 배경을 가진 구성원들과 <b>협력하는 능력</b>
중재	나와 다른 사람 혹은 다른 사람들간의 의견차이나 갈등을 <b>원만하게 조정하여 합의를 이끌어내는 능력</b>
리더십	자신의 의견과 의도를 정당화하고 남을 설득시키고 기존의 절차나 정책에 대해 책임감을 갖고 도전하기 위해 <b>자기 의견을 전달, 표현할 수 있는 능력</b>
조직에 대한 이해	조직수행 절차를 이해하고, <b>조직 수행에 영향을 끼치는 요인들을 파악</b> 하여 그 효과를 예측, 평가하여 업무수행을 향상시키기 위해 <b>기존 시스템을 변화시키거나 새로운 시스템을 설계할 수 있는 능력</b>

# 진단 영역별 세부하위영역

## 3 자원정보기술활용 역량

구성요인	요인설명	하위요인
자원	다양한 자원을 수집/조직/분석/활용/평가하는 능력	시간자원
		예산자원
		물질자원
		인적자원
정보	다양한 정보를 수집/조직/분석/활용/평가하는 능력 • 정보활용 능력이 기술 역량과 함께 정보통신기술(ICT) 역량으로 이해될 수 있지만 컴퓨터 관련 능력은 기술 영역에서 다루기로 함	문자정보
		숫자정보
		그림정보
		(시)청각정보
기술	다양한 기술을 수집/조직/분석/활용/평가하는 능력	정보통신기술
		기기조작기술
		과학적용기술

# 진단 영역별 세부하위영역

## 4 글로벌 역량

구성요인	요인설명
유연성 및 적극성	인종이나 종교 등 다른 문화를 유연하게 받아들이고 적극적으로 새로운 문화나 생활환경 혹은 과제에 도전해보고자 하는 성향
타문화에 대한 지식 및 이해	일반적 글로벌매너에 대한 지식 및 이해 뿐 아니라, 다양한 국가의 정치, 역사, 지리, 문화에 대한 지식 및 이해
글로벌화 및 글로벌 경제에 대한 이해	세계화(Globalization) 및 글로벌 정치·경제에 대한 지식 및 이해

# 진단 영역별 세부하위영역

## 5 의사소통 역량

구성요인	요인설명
<p>적극적 경청과 이해능력 : 듣기, 읽기</p>	<p>메시지 수신자가 언어적/비언어적 메시지의 텍스트를</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 올바르게 인지하고</li> <li>(2) 1차적 의미를 이해하고</li> <li>(3) 발신자의 의도를 이해하며</li> <li>(4) 전체 커뮤니케이션 과정에서 메시지를 맥락화 하는 능력</li> </ul>
<p>효과적인 의사전달 능력 : 쓰기, 말하기</p>	<p>메시지의 발신자가 언어적, 비언어적 수단을 통하여 자신이 의도하는 의미를</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 정확하고 (accuracy)</li> <li>(2) 명확하게 (clarity)</li> <li>(3) 논리적이고 (logic), 목적된 의도대로</li> <li>(4) 효과적이며 (effectiveness)</li> <li>(5) 효율적으로 (efficiency) 전달하는 능력</li> </ul>
<p>토론과 조정 능력</p>	<p>사실이나 의견이 상충하는 상황에서 이용 가능한 정보를 바탕으로 <b>최적의 논리적 주장을 펼쳐 나가면서 상대와 공유하는 부분을 찾아내는 능력</b></p>

# 진단 영역별 세부하위영역

## 6 종합적 사고력

구성요인	요인설명
<b>분석적 능력</b> (analytical competence)	<b>진술 또는 자료의 해석</b> 진술 또는 자료의 <b>관계 파악</b> (ex. 진술 또는 자료 간의 모순성 발견) 해결해야 할 <b>과제 이해</b> 과제 해결을 위하여 <b>필요 정보 파악</b>
<b>추론적 능력</b> (inferential competence)	진술 혹은 주장에 표명되지 않은 가정인지 주어진 진술 혹은 내용에 포함된 정보로부터 <b>타당한 결론 도출(귀납)</b> 진술이나 주장이 <b>어떤 특정한 원리를 따르고 있는지 인식(연역)</b>
<b>평가적 능력</b> (evaluational competence)	과제 해결의 목적에 타당한 <b>최선의 대안 선정</b> 타당한 준거나 기준에 근거한 각 진술, 가설, 대안 등의 <b>아이디어를 검증</b> 계획된 대안을 <b>예상되는 긍정적/부정적 결과의 견지에서 판단</b>
<b>대안적 능력</b> (alternative competence)	과제 해결을 위한 가설, 대안등의 아이디어 생성의 <b>유창성</b> 과제 해결을 위한 가설, 대안등의 아이디어 생성의 <b>융통성</b> 과제 해결을 위한 가설, 대안등의 아이디어 생성의 <b>독창성</b> 과제 해결을 위한 가설, 대안등의 아이디어 생성의 <b>정교성</b>

# 1. 결과 요약

# 진단결과 분석 \_결과 요약

## 1-1. 응시현황

\* 계약인원의 130%까지 진단 참여 인원으로 등록 가능함.

\* 참여 학생 중 '5학년'이 있을 경우, '4학년 이상' 범주에 포함시켜 분석함.

- 진단 참여 인원 220명, 전 영역 진단 완료 인원은 220명이며, 한 영역 이상 진단 완료인원은 220명임.  
(계약인원은 180명이며, 한 영역 이상 진단 완료인원은 220명으로 진단율은 122.2%임.)
- 학년별로는 1학년 21.4%(47명), 2학년 24.5%(54명), 3학년 28.6%(63명), 4학년 이상 25.5%(56명)으로 구성됨.
- 계열별로는 인문사회(교육)계열 44.1%(97명), 자연(의약)계열 17.3%(38명), 공학계열 28.2%(62명), 예체능계열 10.5%(23명)으로 구성됨.
- 성별 구성은 남학생이 49.1%(108명), 여학생이 50.9%(112명)으로 이루어짐.

# 진단결과 분석 \_결과 요약

## 1-1. 응시현황

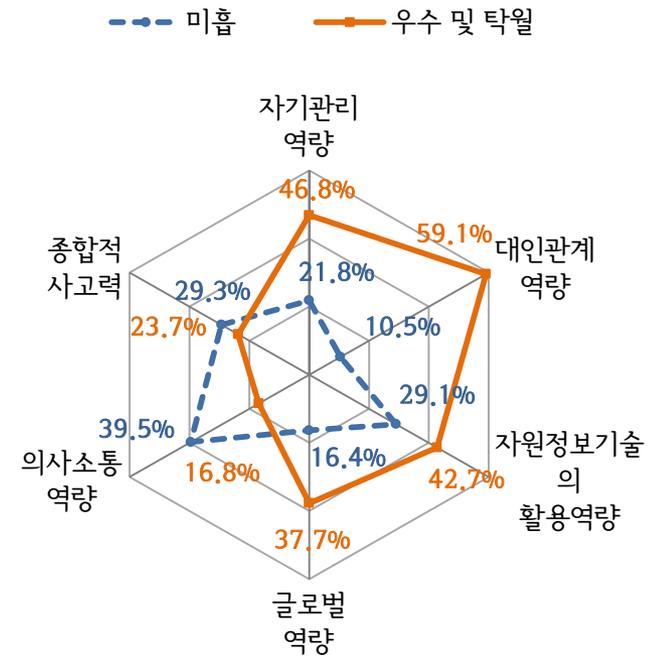
※진단 대상으로 등록된 인원이며, 완료인원과 차이가 있음.

구분		진단참여인원*	비율
전체		220	100.0%
학년	1학년	47	21.4%
	2학년	54	24.5%
	3학년	63	28.6%
	4학년 이상	56	25.5%
계열	인문사회계열	97	44.1%
	자연과학계열	38	17.3%
	공학계열	62	28.2%
	예체능계열	23	10.5%
성별	남학생	108	49.1%
	여학생	112	50.9%

# 진단결과 분석 \_결과 요약

## 1-2. 수준별 현황

- 6개 영역 중 [대인관계]역량 영역에서 우수 및 탁월 수준이 가장 높게 나타남.
- 6개 영역 중 [대인관계]역량 영역에서 우수 및 탁월의 비율이 59.1%로 가장 높고, 미흡 수준의 비율은 10.5%로 가장 낮음.
- [의사소통]역량의 경우 미흡 수준의 비율이 39.5%로 가장 높고, 우수 및 탁월 비율이 16.8%로 가장 낮음.



※ 수준은 탁월, 우수, 보통, 미흡 4단계로 구분되며 학생의 상대적 위치에 따라 결정됨.  
 - 수준은 전체 대학생을 기준으로 결정됨.  
 - [탁월]은 상위 10%이상, [우수]는 10~30%, [보통]은 30~70%, [미흡]은 70~100%가 해당됨.

# 진단결과 분석 \_결과 요약

## 1-2. 성취수준(탁월/우수/보통/미흡)

- [자기관리]역량의 경우, 우수 및 탁월 수준의 비율이 46.8%이고, 미흡 수준의 비율이 21.8%로 나타남.
- [대인관계]역량의 경우, 우수 및 탁월 수준의 비율이 59.1%이고, 미흡 수준의 비율이 10.5%로 나타남.
- [자원정보기술]의 활용역량의 경우, 우수 및 탁월 수준의 비율이 42.7%이고, 미흡 수준의 비율이 29.1%임.
- [글로벌]역량의 경우, 우수 및 탁월 수준의 비율이 37.7%이고, 미흡 수준의 비율이 16.4%로 나타남.
- [의사소통]역량의 경우, 우수 및 탁월 수준의 비율이 16.8%이고, 미흡 수준의 비율이 39.5%로 나타남.
- [종합적 사고력]의 경우, 우수 및 탁월 수준의 비율이 23.7%이고, 미흡 수준의 비율이 29.3%로 나타남.

# 진단결과 분석 \_결과 요약

## 1-3. 영역별 T점수

- 6개 영역 중 [글로벌]역량의 평균이 가장 높게 나타났고, [의사소통]역량 영역에서 가장 낮은 성취 수준을 보임.
- [자기관리], [대인관계], [글로벌]역량은 수도권(4년제 대학) 평균보다 높고, [자원정보기술]의 활용역량은 전국(4년제 대학) 평균보다 약간 높게 나타남.
- [의사소통], [종합적 사고력]은 비수도권(4년제 대학) 평균보다 다소 낮은 성취 수준을 보임.

# 진단결과 분석\_결과 요약

## 1-3. 영역별 T점수

<p>자기관리 역량 (표 3-1)</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• [자기관리]역량의 총점은 수도권(4년제 대학) 평균보다 높은 수준을 보임.</li><li>• 4개 하위영역 중 (직업의식)이 가장 높고, (정서적 자기조절) 능력이 가장 낮게 나타남.</li><li>• 하위영역 중 (자기주도학습), (목표지향적), (직업의식)은 수도권 평균보다 높고, (정서적 자기조절) 능력은 전국(4년제 대학) 평균보다 높은 수준을 보임.</li></ul>
<p>대인관계 역량 (표 3-2)</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• [대인관계]역량의 총점은 수도권(4년제 대학) 평균보다 높은 수준을 보임.</li><li>• 5개 하위영역 중 (협력), (중재) 능력이 가장 높고, (조직에 대한 이해) 능력이 상대적으로 가장 낮게 나타남.</li><li>• 하위영역 중 (정서적 유대), (협력), (중재), (리더십), (조직에 대한 이해) 능력은 수도권 평균보다 높은 수준을 보임.</li></ul>
<p>자원정보기술 활용역량 (표 3-3)</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• [자원정보기술]의 활용역량의 총점은 전국(4년제 대학) 평균보다 약간 높은 수준을 보임.</li><li>• 3개 하위영역 중 (정보) 활용 능력이 가장 높고, (기술) 활용 능력이 상대적으로 가장 낮게 나타남.</li><li>• 하위영역 중 (정보) 활용 능력은 수도권(4년제 대학) 평균보다 높고, (자원) 활용 능력은 전국 평균보다 약간 높고, (기술) 활용 능력은 전국 평균과 동일한 수준을 보임.</li></ul>

# 진단결과 분석\_결과 요약

## 1-3. 영역별 T점수

<p>글로벌역량 (표 3-4)</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• [글로벌]역량 총점은 수도권(4년제 대학) 평균보다 높은 수준을 보임.</li><li>• 3개 하위영역 중 (글로벌화 이해) 능력의 점수가 상대적으로 가장 높고, (유연성) 능력의 점수가 가장 낮음.</li><li>• 하위영역 중 (유연성), (타문화 이해), (글로벌화 이해) 능력은 수도권 평균보다 높은 수준을 보임.</li></ul>
<p>의사소통 역량 (표 3-5)</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• [의사소통]역량 총점은 비수도권(4년제 대학) 평균보다 낮음.</li><li>• 5개 하위영역 중 (토론과 조정) 능력이 상대적으로 가장 높고, (말하기) 능력이 가장 낮음.</li><li>• 하위영역 중 (토론과 조정) 능력은 전국(4년제 대학) 평균보다 약간 높고, (듣기), (읽기) 능력은 비수도권 평균보다 높고, (쓰기), (말하기) 능력은 비수도권 평균보다 낮은 수준을 보임.</li></ul>
<p>종합적 사고력 (표 3-6)</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• [종합적 사고력] 총점은 비수도권(4년제 대학) 평균보다 약간 낮은 수준을 보임.</li><li>• 4개 하위영역 중 (분석적) 사고력이 가장 높고, (대안적) 사고력이 상대적으로 가장 낮음.</li><li>• 하위영역 중 (분석적) 사고력은 비수도권 평균보다 높고, (추론적), (평가적), (대안적) 사고력은 비수도권 평균보다 낮은 수준을 보임.</li></ul>

# 진단결과 분석 \_결과 요약

---

## 1-4-1. 학내 비교(성별)

- [대인관계], [자원정보기술], [글로벌], [종합적 사고력] 영역에서 성별 간 평균의 차이가 통계적으로 유의함( $p < 0.05$ ).

# 진단결과 분석 \_결과 요약

---

## 1-4-2. 학내 비교(계열별)

- [자원정보기술], [종합적 사고력] 영역에서 계열 간 평균의 차이가 통계적으로 유의함( $p < 0.05$ ).

# 진단결과 분석 \_결과 요약

---

## 1-4-3. 학내 비교(학년별)

- 모든 영역에서 학년 간 평균의 차이가 통계적으로 유의하지 않음. ( $p < 0.05$ ).

# 진단결과 분석 \_결과 요약

---

## 1-5. 추가 분석(학과, 시계열 분석...)

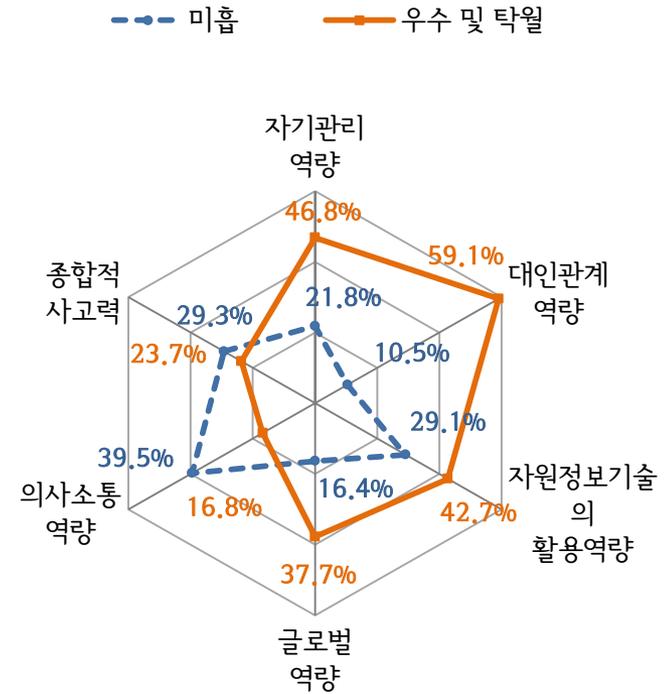
- [자기관리], [대인관계]역량 영역에서 그룹 간 평균의 차이가 통계적으로 유의함( $p < .05$ ).

## 2. 수준별 현황

# 진단결과 분석 \_수준별 현황

## 2-1. 수준별 현황

		진단 완료인원	수준별현황			
			미흡	보통	우수	탁월
자기관리 역량	(명)	220	48	69	36	67
	(%)	100.0	21.8	31.4	16.4	30.5
대인관계 역량	(명)	220	23	67	57	73
	(%)	100.0	10.5	30.5	25.9	33.2
자원정보기술 활용역량	(명)	220	64	62	61	33
	(%)	100.0	29.1	28.2	27.7	15.0
글로벌역량	(명)	220	36	101	60	23
	(%)	100.0	16.4	45.9	27.3	10.5
의사소통역량	(명)	220	87	96	29	8
	(%)	100.0	39.5	43.6	13.2	3.6
종합적 사고력	(명)	215	63	101	37	14
	(%)	100.0	29.3	47.0	17.2	6.5



※ 영역별 미응시 인원을 제외하고 실제 진단을 완료한 인원이며, 평점결과 '과락'인 경우를 제외함.

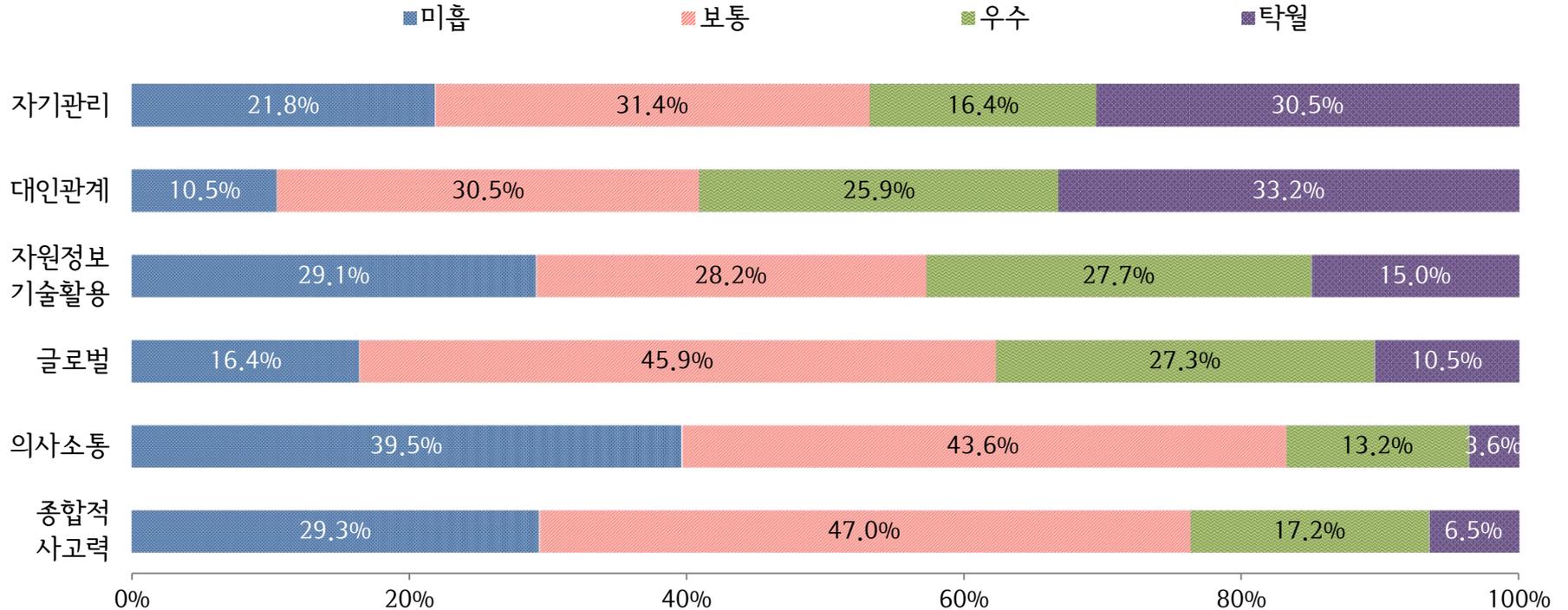
※ 수준은 탁월, 우수, 보통, 미흡 4단계로 구분되며 학생의 상대적 위치에 따라 결정됨.

- 수준은 전체 대학생을 기준으로 결정됨.

- [탁월]은 상위 10%이상, [우수]는 10~30%, [보통]은 30~70%, [미흡]은 70~100%가 해당됨.

# 진단결과 분석 \_수준별 현황

## 2-2. 영역별 역량 수준



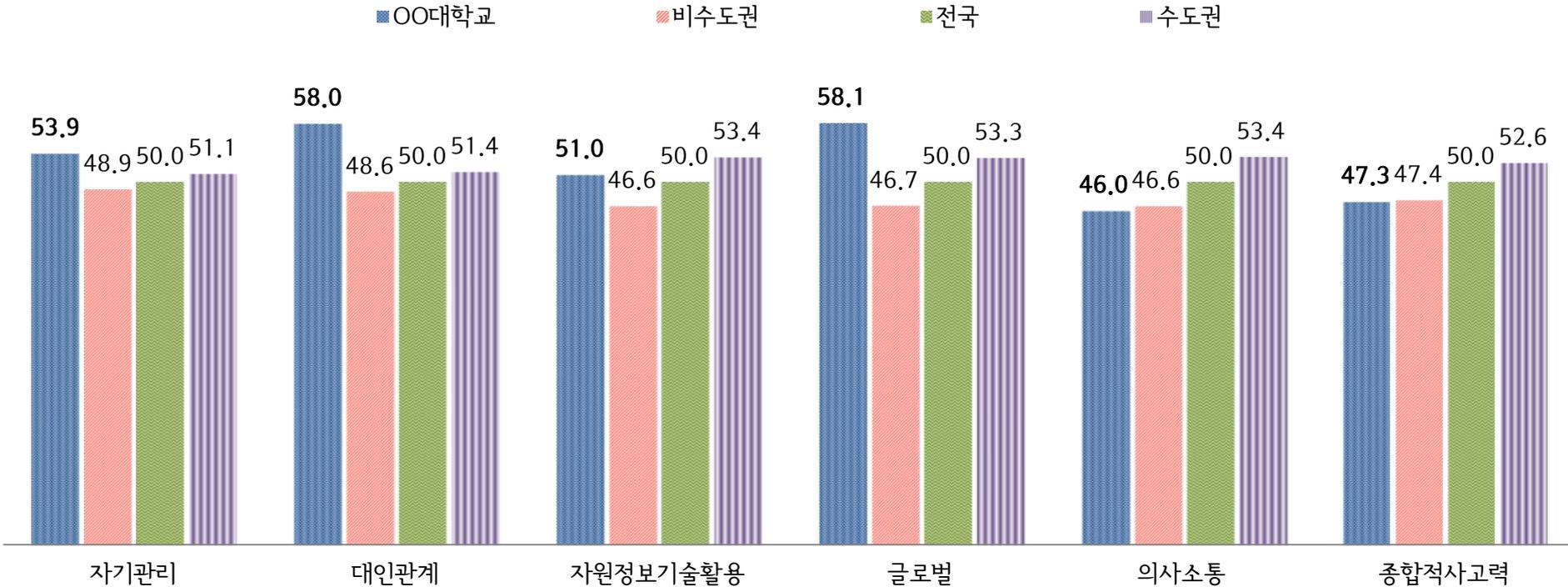
- [자기관리]역량의 경우, 우수 및 탁월 수준의 비율이 46.8%이고, 미흡 수준의 비율이 21.8%로 나타남.
- [대인관계]역량의 경우, 우수 및 탁월 수준의 비율이 59.1%이고, 미흡 수준의 비율이 10.5%로 나타남.
- [자원정보기술]의 활용역량의 경우, 우수 및 탁월 수준의 비율이 42.7%이고, 미흡 수준의 비율이 29.1%로 나타남.
- [글로벌]역량의 경우, 우수 및 탁월 수준의 비율이 37.7%이고, 미흡 수준의 비율이 16.4%로 나타남.
- [의사소통]역량의 경우, 우수 및 탁월 수준의 비율이 16.8%이고, 미흡 수준의 비율이 39.5%로 나타남.
- [종합적 사고력]의 경우, 우수 및 탁월 수준의 비율이 23.7%이고, 미흡 수준의 비율이 29.3%로 나타남.

※ K-CESA 미흡/보통/우수/탁월 기준은, 하위 30% 미만 / 하위 30%~상위 30% / 상위 30%~상위 10% / 상위10%이상임.

### 3. 영역별 T점수

# 진단결과 분석\_영역별 T점수

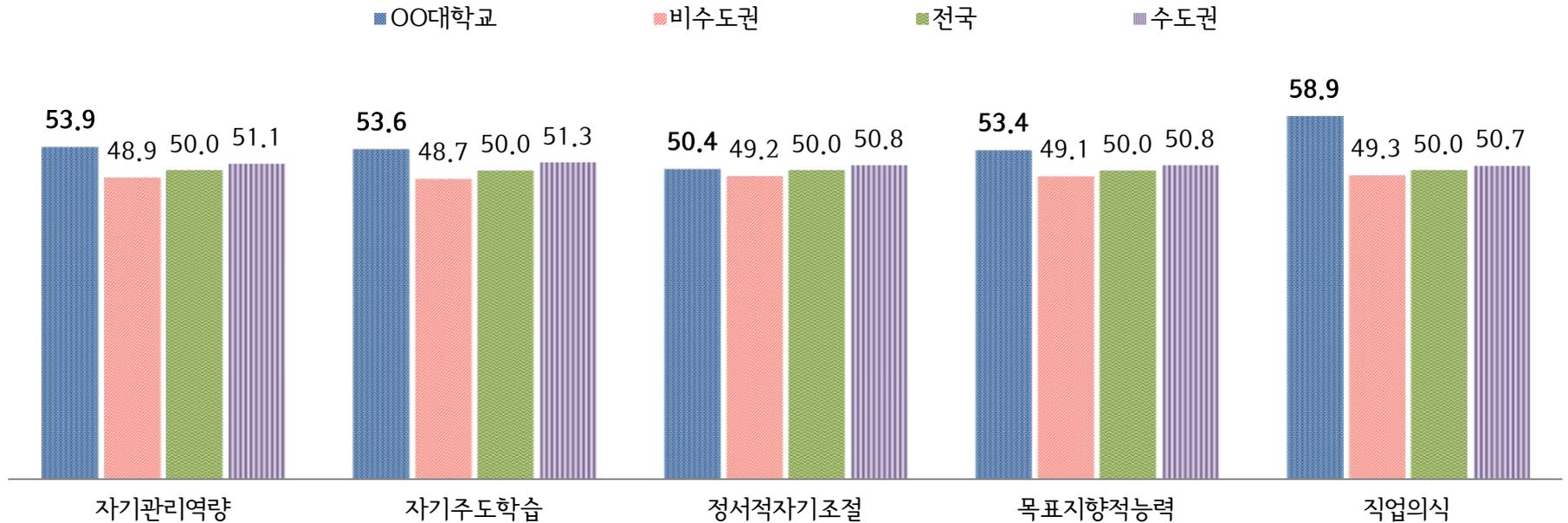
## 3. 전체 영역 T점수



- 6개 영역 중 [글로벌]역량의 평균이 상대적으로 가장 높게 나타났으며, [의사소통]역량 영역에서 상대적으로 가장 낮은 성취를 보임.
- [자기관리], [대인관계], [글로벌]역량은 수도권(4년제 대학) 평균보다 높고, [자원정보기술]의 활용역량은 전국(4년제 대학) 평균보다 약간 높고, [의사소통], [종합적 사고력]은 비수도권 평균보다 약간 낮은 수준을 보임.

# 진단결과 분석 \_영역별 T점수

## 3-1. 자기관리역량

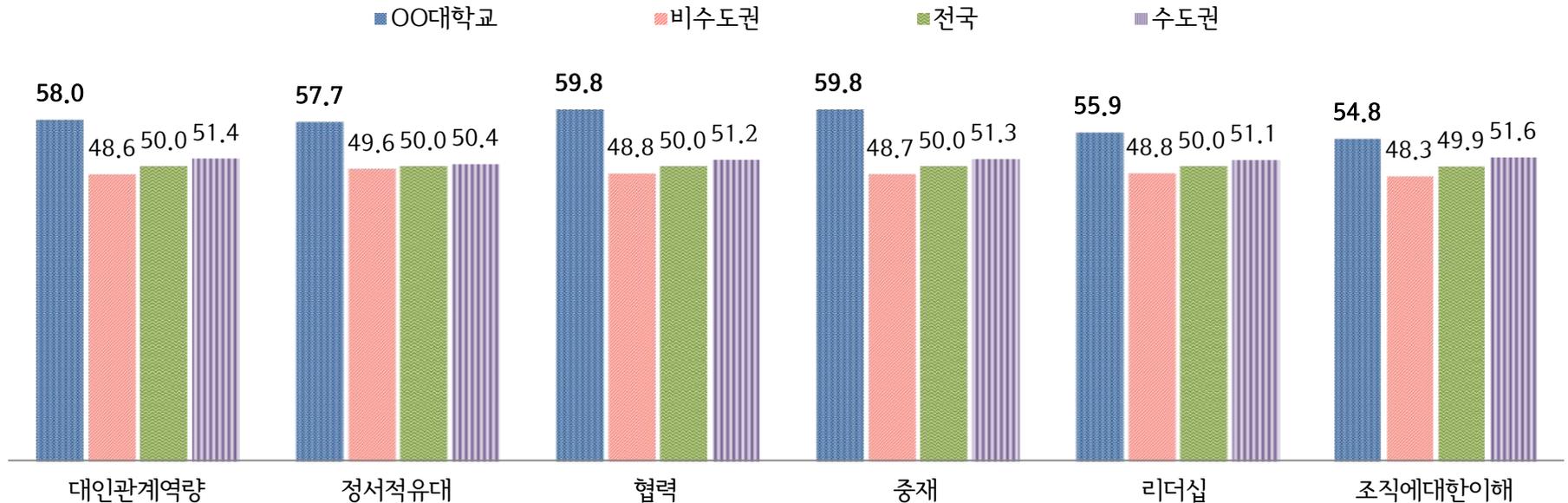


- [자기관리]역량의 총점은 수도권(4년제 대학) 평균보다 높은 수준을 보임.
- 4개 하위영역 중 (직업의식)이 가장 높고, (정서적 자기조절) 능력이 가장 낮게 나타남.
- 하위영역 중 (자기주도학습), (목표지향적), (직업의식)은 수도권 평균보다 높고, (정서적 자기조절) 능력은 전국(4년제 대학) 평균보다 높은 수준을 보임.

- ☞ 자기주도적 학습: 스스로 학습도기를 고양하고 학습과정과 전략을 결정하여 주도적으로 학습하는 능력
- ☞ 정서적 자기조절: 스트레스에 대처하고 자신의 감정이나 기분을 조절하여 문제해결에 집중할 수 있는 능력
- ☞ 목표지향적 계획 수립 및 실행: 목표를 설정, 계획을 수립하고 실행하기 위해 자기자신과 자원을 관리하고 활용하는 능력
- ☞ 직업의식: 자신이 속한 직장이나 조직에서 자신의 권리와 책임을 이해하고 직업윤리에 맞게 행동하는 능력

# 진단결과 분석 \_영역별 T점수

## 3-2. 대인관계역량

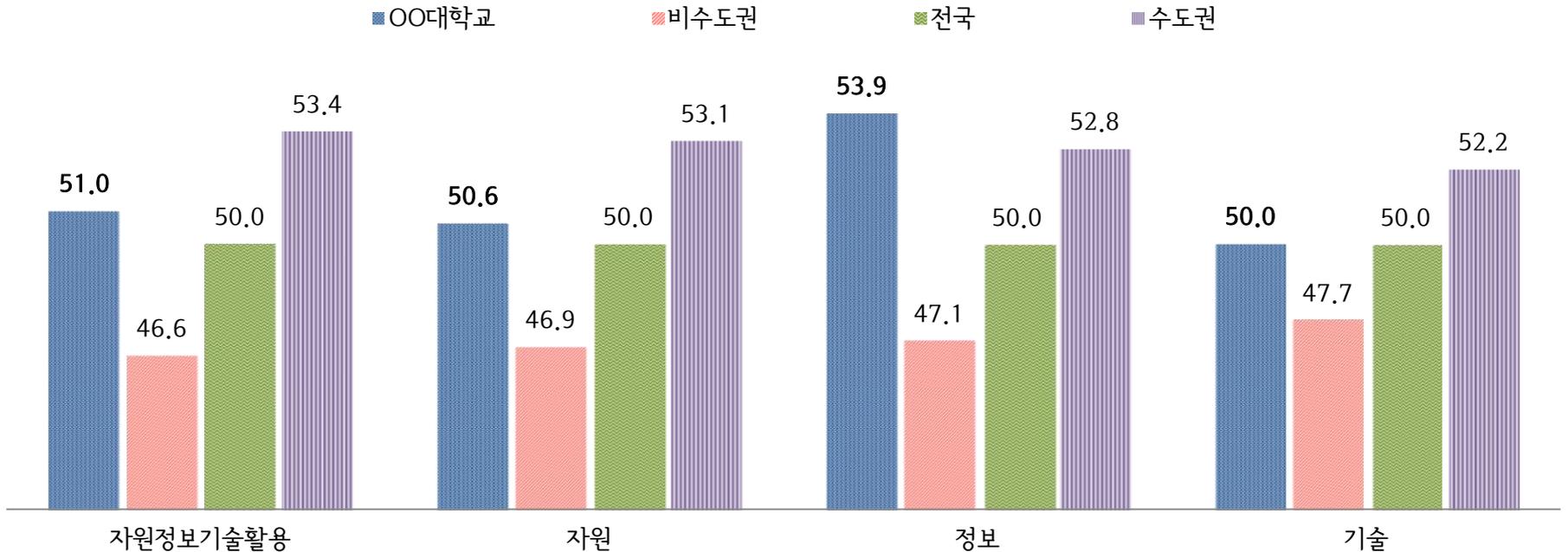


- [대인관계]역량의 총점은 수도권(4년제 대학) 평균보다 높은 수준을 보임.
- 5개 하위영역 중 (협력), (중재) 능력이 가장 높고, (조직에 대한 이해) 능력이 상대적으로 가장 낮게 나타남.
- 하위영역 (정서적 유대), (협력), (중재), (리더십), (조직에 대한 이해) 능력은 수도권 평균보다 높은 수준을 보임.

- ☞ 정서적 유대: 조직 내 타인을 존중하고 배려하여 신뢰와 친밀감을 형성하고 다양한 배경을 지닌 사람들과 원만한 관계를 유지하는 능력
- ☞ 협력: 조직의 일원으로 참가하여 그룹의 목표달성에 공헌하고 그룹 내 다양한 배경을 가진 구성원들과 협력하는 능력
- ☞ 중재: 여러 사람 간 의견 차이나 갈등을 원만하게 조정하여 합의를 이끌어내는 능력
- ☞ 리더십: 자신의 의견과 의도를 정당화하고 타인을 설득, 기존의 절차나 정책에 대해 책임감을 가지고 도전하기 위해 자신의 의견을 전달하고 표현하는 능력
- ☞ 조직에 대한 이해: 조직 수행에 영향을 끼치는 요인들을 파악하여 기존 시스템을 변화시키거나 새로운 시스템을 설계할 수 있는 능력

# 진단결과 분석 \_영역별 T점수

## 3-3. 자원정보기술의 활용역량

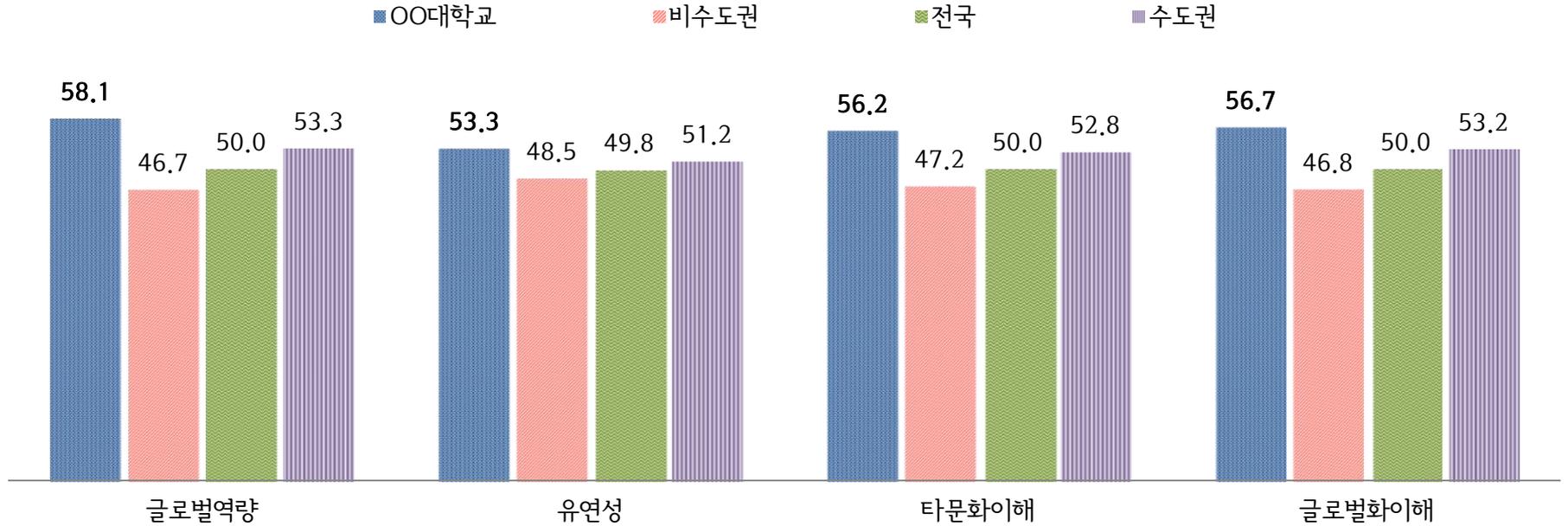


- [자원정보기술]의 활용역량의 총점은 전국(4년제 대학) 평균보다 약간 높은 수준을 보임.
- 3개 하위영역 중 (정보) 활용 능력이 가장 높고, (기술) 활용 능력이 상대적으로 가장 낮게 나타남.
- 하위영역 중 (정보) 활용 능력은 수도권(4년제 대학) 평균보다 높고, (자원) 활용 능력은 전국 평균보다 약간 높고, (기술) 활용 능력은 전국 평균과 동일한 수준을 보임.

☞ 자원/정보/기술 활용능력: 다양한 자원/정보/기술을 수집/조직/분석/활용/평가하는 능력

# 진단결과 분석 \_영역별 T점수

## 3-4. 글로벌역량

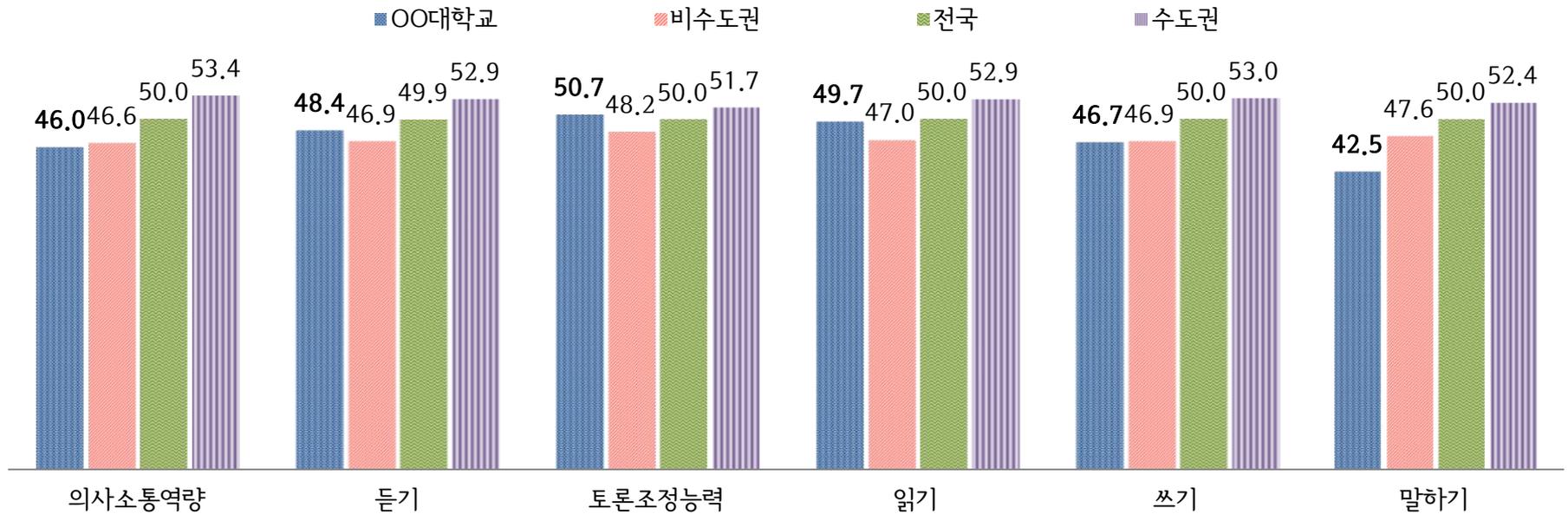


- [글로벌]역량 총점은 수도권(4년제 대학) 평균보다 높은 수준을 보임.
- 3개 하위영역 중 (글로벌화 이해) 능력의 점수가 상대적으로 가장 높고, (유연성)의 점수가 가장 낮음.
- 하위영역 (유연성), (타문화 이해), (글로벌화 이해) 능력은 수도권 평균보다 높은 수준을 보임.

- ☞ 유연성: 인종이나 종교 등 다른 문화를 유연하게 받아들이고 적극적으로 새로운 문화나 생활환경 혹은 과제에 도전해보고자 하는 성향, 태도
- ☞ 타문화에 대한 지식과 이해: 일반적인 글로벌 매너와 다양한 국가의 정치, 역사, 지리, 문화에 대한 지식과 이해
- ☞ 글로벌화와 글로벌 경제에 대한 이해: 세계화와 글로벌 정치, 경제에 대한 지식과 이해

# 진단결과 분석 \_영역별 T점수

## 3-5. 의사소통역량

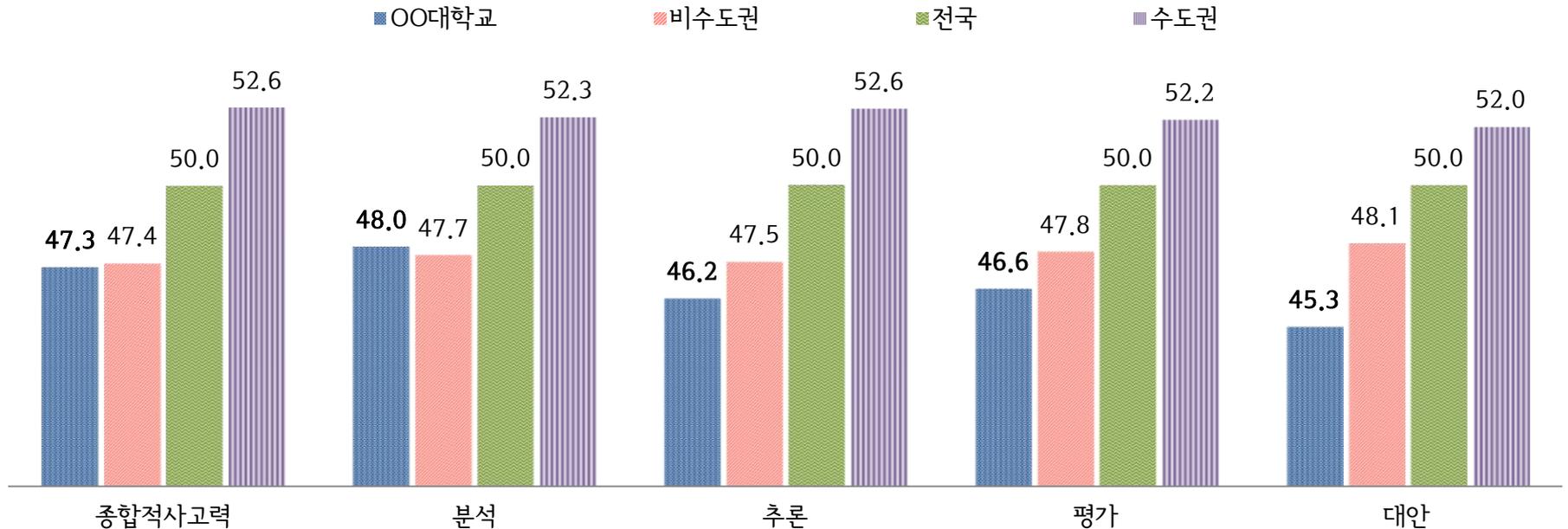


- [의사소통]역량 총점은 비수도권(4년제 대학) 평균보다 낮음.
- 5개 하위영역 중 (토론과 조정) 능력이 상대적으로 가장 높고, (말하기) 능력이 가장 낮음.
- 하위영역 중 (토론과 조정) 능력은 전국(4년제 대학) 평균보다 약간 높고, (듣기), (읽기) 능력은 비수도권 평균보다 높고, (쓰기), (말하기) 능력은 비수도권 평균보다 낮은 수준을 보임.

- ☞ 듣기, 읽기: 적극적 경청과 이해 능력
- ☞ 쓰기, 말하기: 효과적인 의사전달 능력
- ☞ 토론과 조정: 사실이나 의견이 상충하는 상황에서 논리적 주장을 펼치면서 상대와 공유할 수 있는 부분을 찾는 능력

# 진단결과 분석\_영역별 T점수

## 3-6. 종합적 사고력



- [종합적 사고력] 총점은 비수도권(4년제 대학) 평균보다 약간 낮은 수준을 보임.
- 4개 하위영역 중 (분석적) 사고력이 가장 높고, (대안적) 사고력이 상대적으로 가장 낮음.
- 하위능력 중 (분석적) 사고력은 비수도권 평균보다 높고, (추론적), (평가적), (대안적) 사고력은 비수도권 평균보다 낮은 수준을 보임.

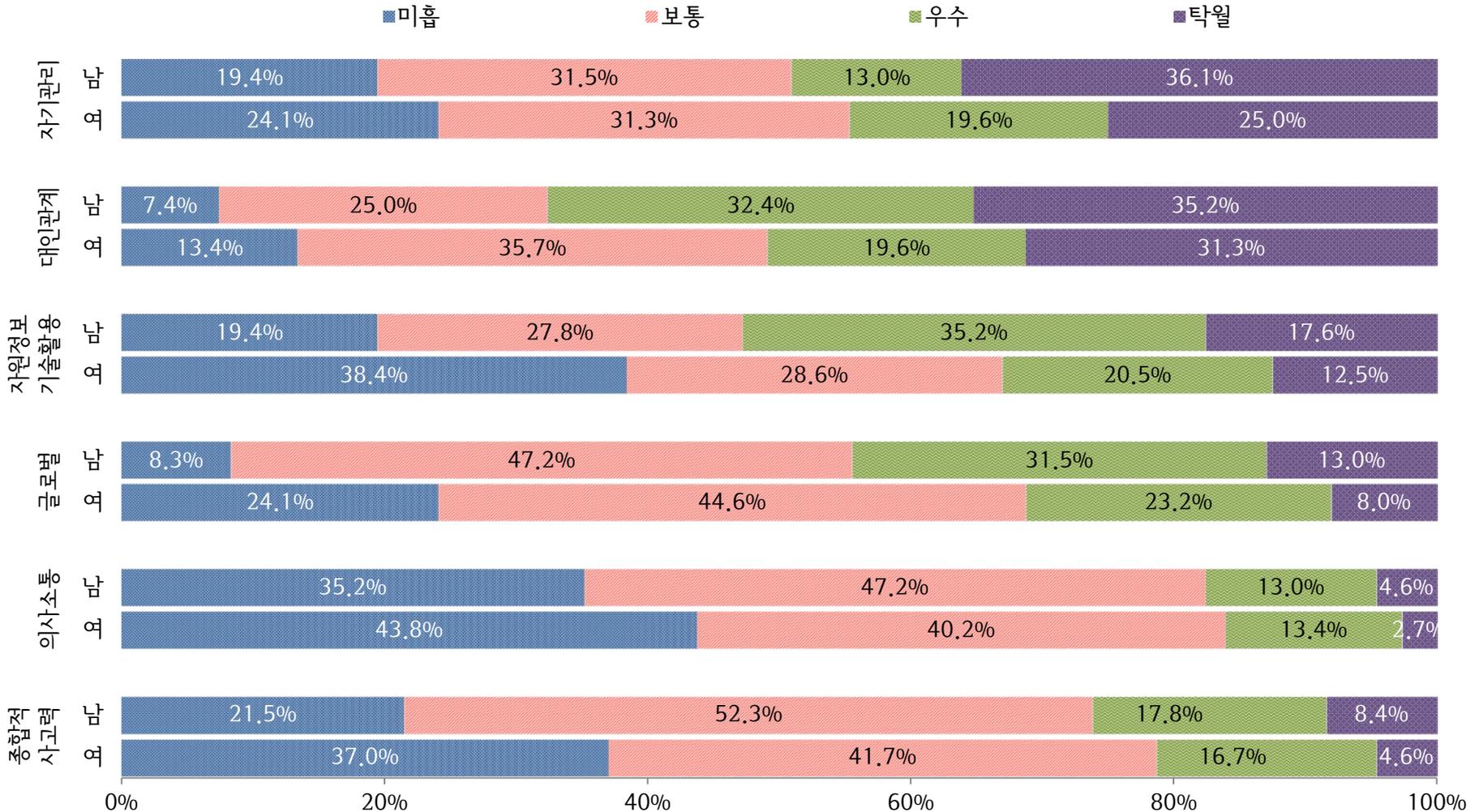
- ☞ 분석적 사고력: 진술 또는 자료의 해석, 관계 파악, 과제 이해, 필요 정보 파악
- ☞ 추론적 사고력: 진술, 주장과 단순한 가정을 구분하고, 진술과 주장의 원리를 인식하고, 진술과 주장에 포함된 정보로부터 타당한 결론을 끌어내는 능력
- ☞ 평가적 사고력: 과제를 해결하는 데 필요한 대안을 검증하고, 최선의 대안을 선택하며, 선택한 대안의 긍정적/부정적 결과를 판단하는 능력
- ☞ 대안적 사고력: 과제 해결을 위한 가설, 대안 등의 아이디어 생성의 유창성, 융통성, 독창성, 정교성

# 4. 학내 비교

# 진단결과 분석\_학내 비교(성별)

## 4-1-1. 성별 비교(수준)

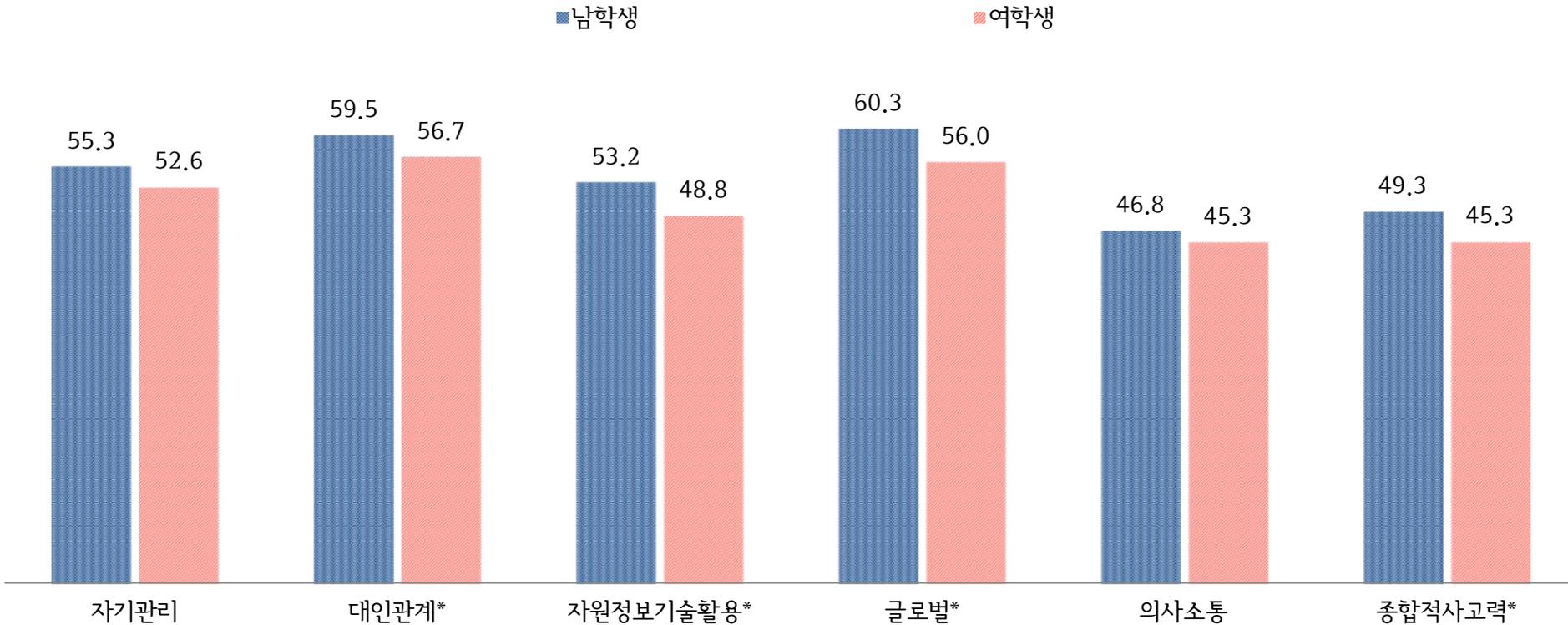
※ 집단별 표본 수에 차이가 있습니다. 해석에 유의하세요.



# 진단결과 분석\_학내 비교(성별)

## 4-1-2. 성별 비교(T점수)

※ 집단별 표본 수에 차이가 있습니다. 해석에 유의하세요.

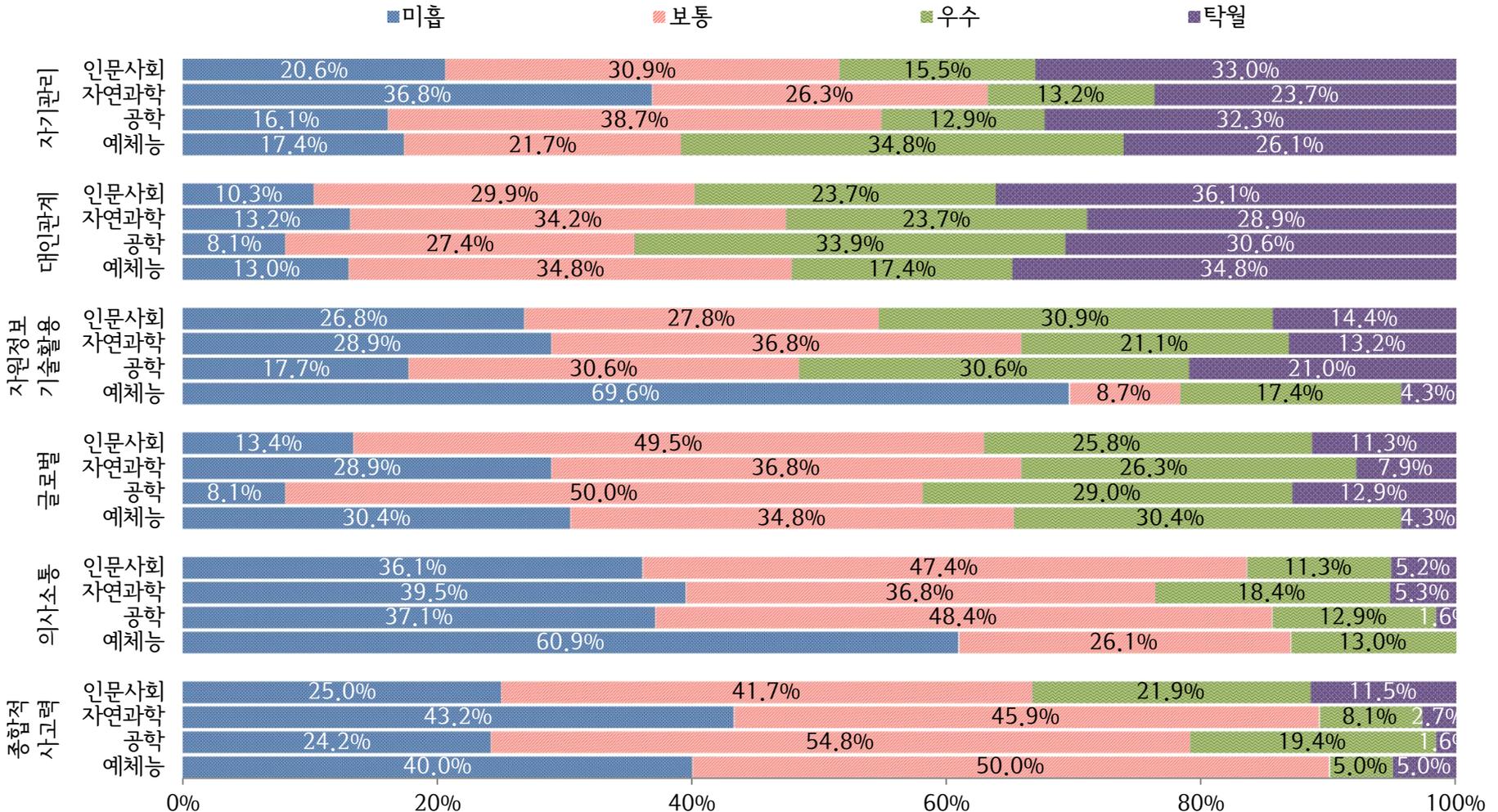


- [대인관계], [자원정보기술], [글로벌], [종합적 사고력] 영역에서 성별 간 평균의 차이가 통계적으로 유의함( $p < .05$ ).

# 진단결과 분석\_학내 비교(계열별)

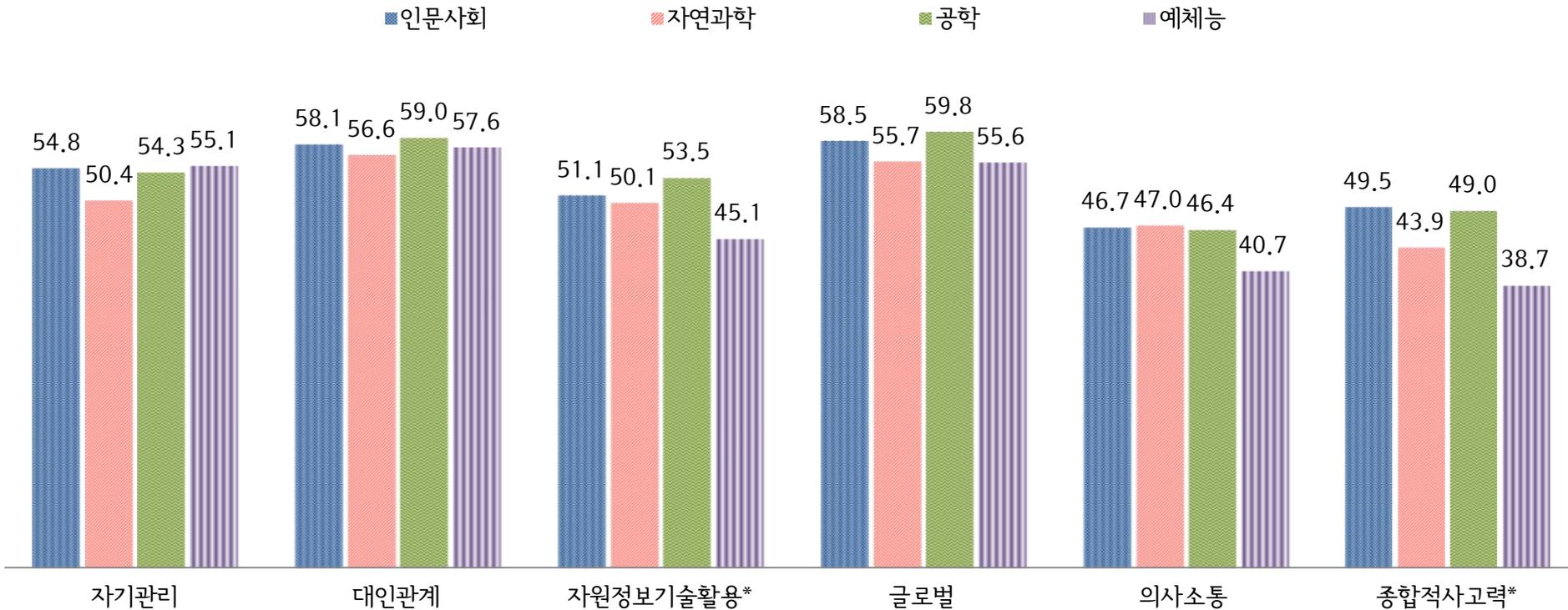
## 4-2-1. 계열별 비교(수준)

※ 보다 자세한 내용은 [부록]을 참고하세요.



# 진단결과 분석\_학내 비교(계열별)

## 4-2-2. 계열별 비교(T점수)

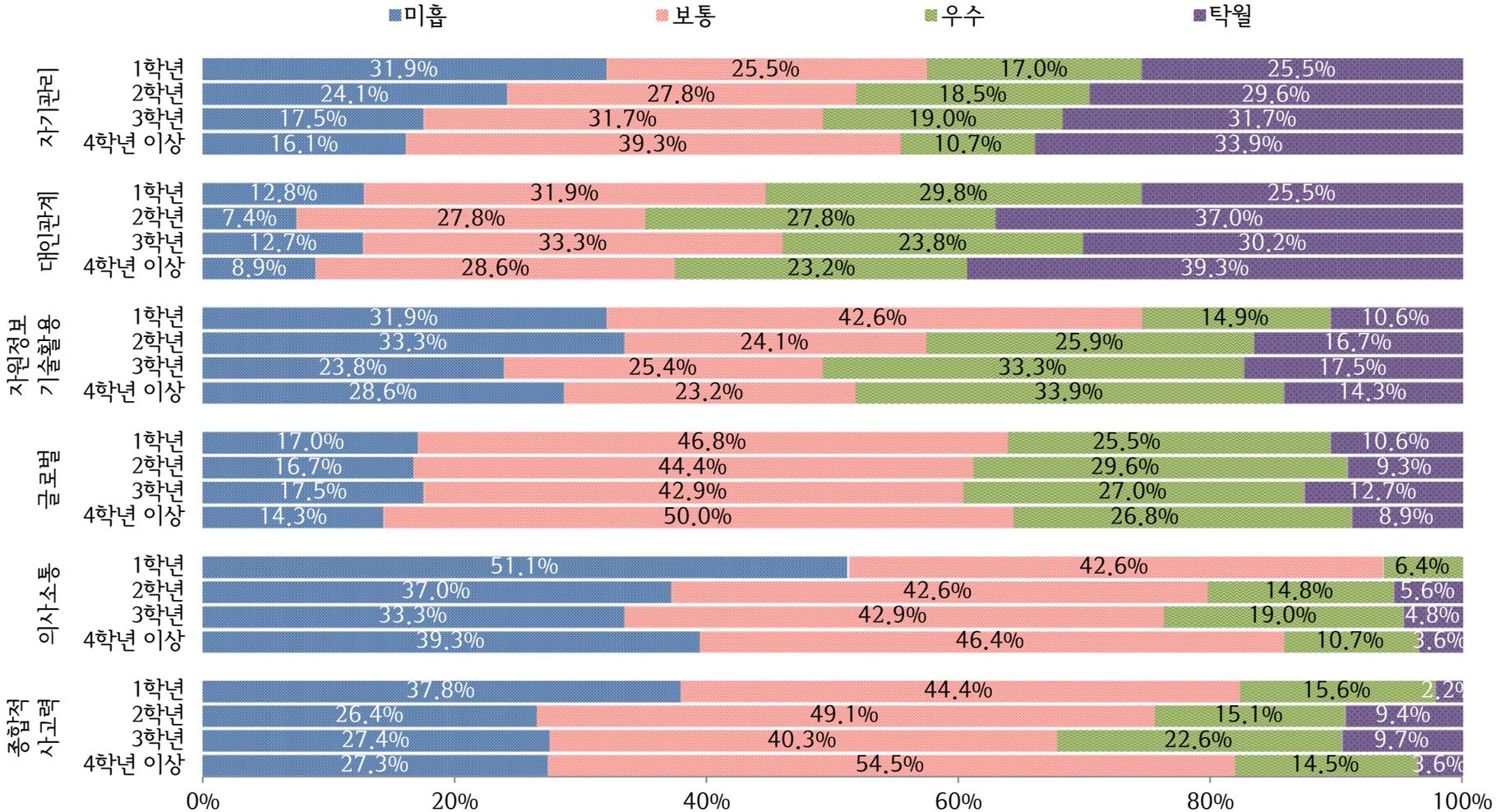


• [자원정보기술], [종합적 사고력] 영역에서 계열 간 평균의 차이가 통계적으로 유의함( $p < .05$ ).

# 진단결과 분석\_학내 비교(학년별)

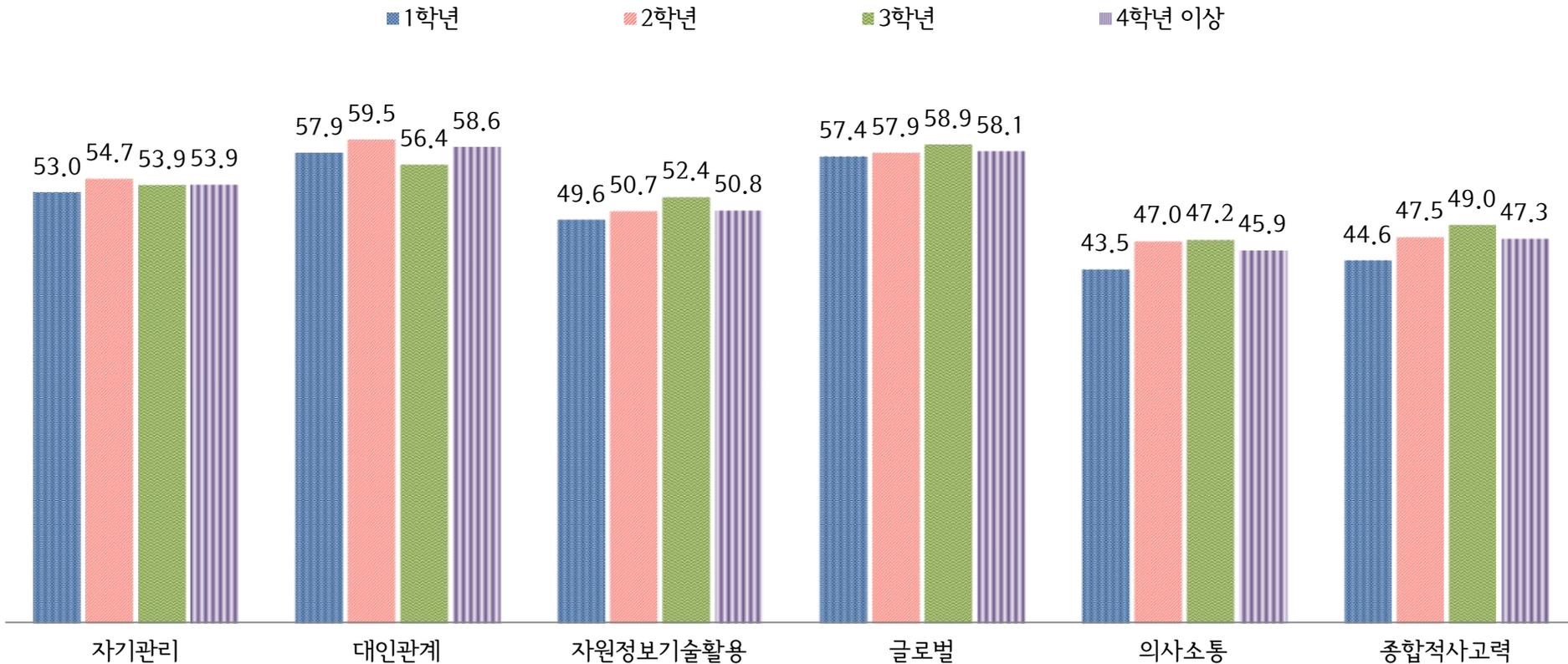
## 4-3-1. 학년별 비교(수준)

※ 보다 자세한 내용은 [부록]을 참고하세요.



# 진단결과 분석\_학내 비교(학년별)

## 4-3-2. 학년별 비교(T점수)



• 모든 영역에서 학년 간 평균의 차이가 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타남.

# 5-1. 추가 분석

## - 학과별 비교 분석

# 진단결과 분석\_학과별 비교

## 5-1. 분석대상

• 응시 인원 390명 대상, 59개 학과/학부로 구성되었습니다.

학과/학부	인원	비율(%)
간호학	2	0.5
건축학	2	0.5
경영학부	18	4.6
경제학부	11	2.8
고분자공학	3	0.8
공간정보시스템공학	7	1.8
공업화학	7	1.8
국어국문학	1	0.3
금속공학	3	0.8
기계공학	7	1.8
기계설계공학	4	1.0
기계시스템공학	4	1.0
냉동공조공학	4	1.0
물리학	1	0.3
미생물학	18	4.6

학과/학부	인원	비율(%)
법학	5	1.3
사학	1	0.3
생물공학	8	2.1
생태공학	1	0.3
소방공학	2	0.5
수산생명의학	4	1.0
수해양산업교육	1	0.3
식품공학	1	0.3
식품영양학	4	1.0
신문방송학	4	1.0
신소재시스템공학	3	0.8
안전공학	2	0.5
에너지자원공학	2	0.5
영어영문학부	6	1.5
응용수학	11	2.8

※ 영역별 미응시 및 과락 인원을 포함한 인원입니다.

# 진단결과 분석\_학과별 비교

## 5-1. 분석대상

• 응시 인원 390명 대상, 59개 학과/학부로 구성되었습니다.

학과/학부	인원	비율(%)
의공학IT융합	1	0.3
인쇄정보공학	4	1.0
자원생물학	5	1.3
재료공학	4	1.0
전기공학	48	12.3
전자공학	23	5.9
정보통신공학	7	1.8
제어계측공학	4	1.0
조선해양시스템공학	3	0.8
중국학	1	0.3
지구환경과학	6	1.5
컴퓨터공학	7	1.8
토목공학	5	1.3
통계학	4	1.0
해양공학	1	0.3

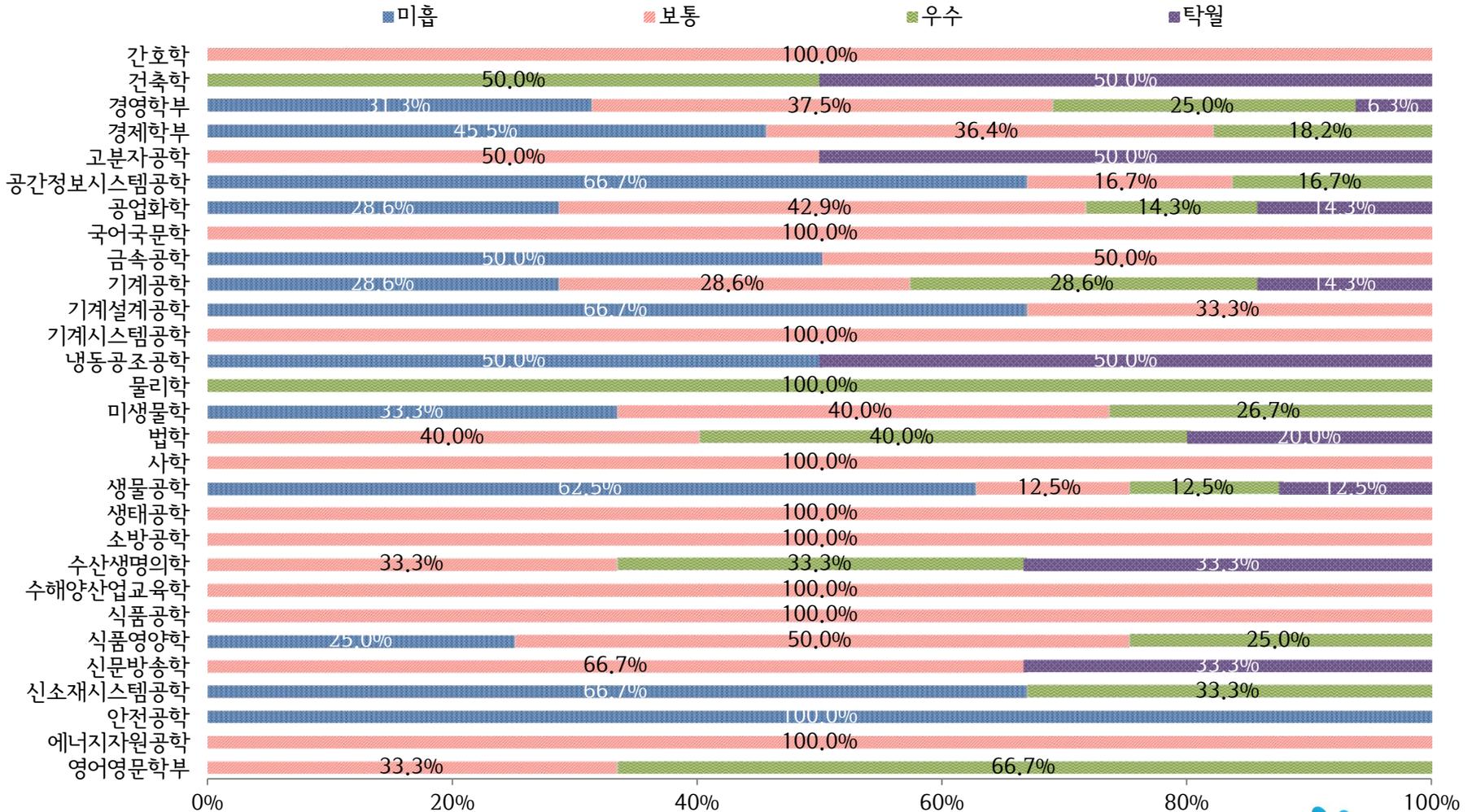
학과/학부	인원	비율(%)
해양바이오신소재학	1	0.3
해양생산시스템관리학부	3	0.8
해양수산경영학	5	1.3
해양학	9	2.3
행정학	6	1.5
화학	8	2.1
화학공학	12	3.1
환경공학	1	0.3
환경대기과학	10	2.6
IT융합응용공학	12	3.1
국제지역학부	27	6.9
국제통상학부	17	4.4
시스템경영공학부	5	1.3
일어일문학부	4	1.0
전체	390	100.0

※ 영역별 미응시 및 과락 인원을 포함한 인원입니다.

# 진단결과 분석\_학과별 비교

## 5-1-1. 학과별 비교분석\_자기관리역량(수준)

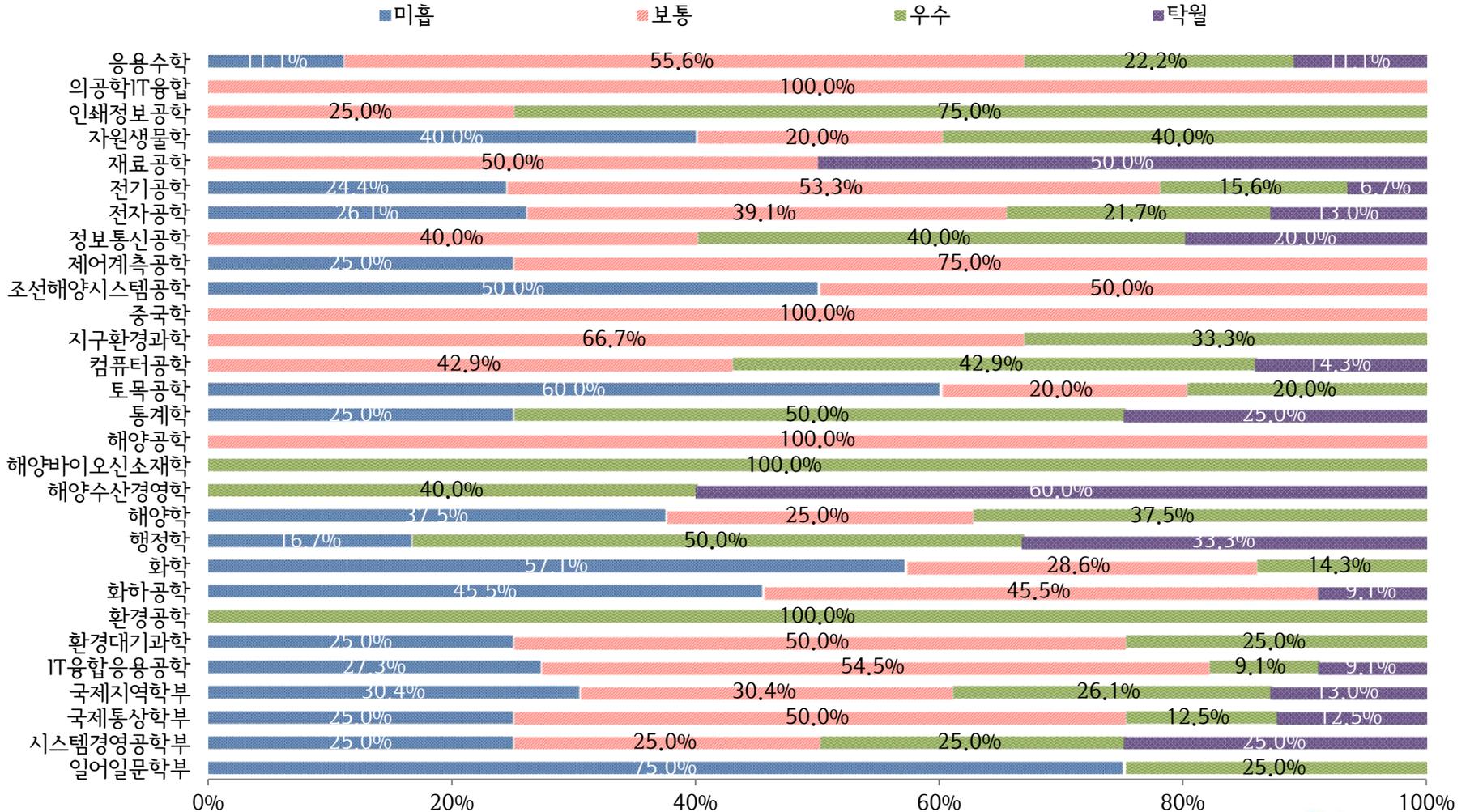
※ 표본 수가 적은 학과가 있으니 해석에 유의하세요.



# 진단결과 분석\_학과별 비교

## 5-1-1. 학과별 비교분석\_자기관리역량(수준)

※ 표본 수가 적은 학과가 있으니 해석에 유의하세요.

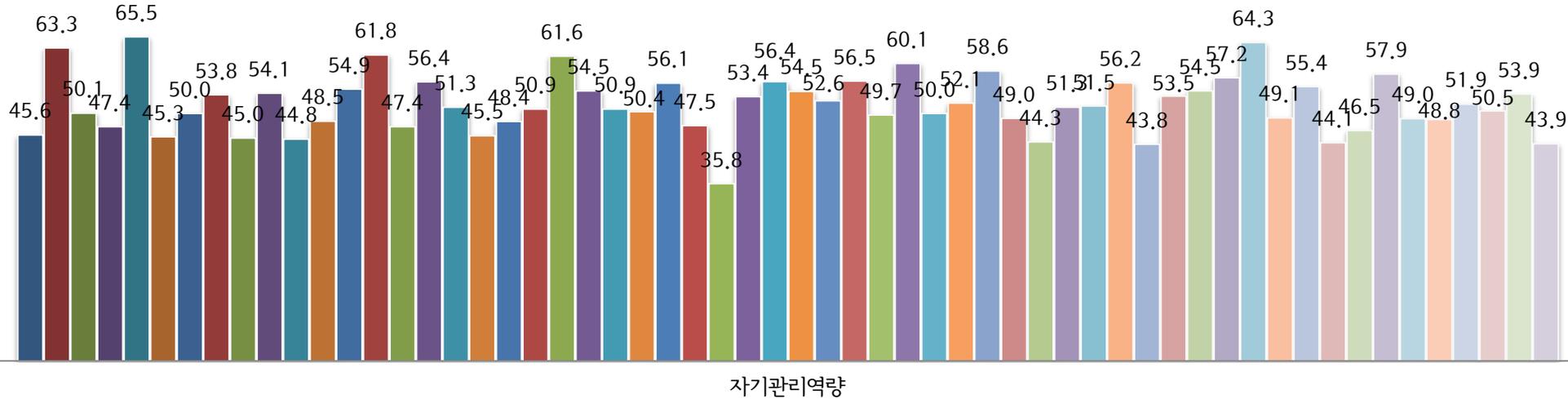


# 진단결과 분석\_학과별 비교

※ 표본 수가 적은 학과가 있으니 해석에 유의하세요.  
 ※ 보다 자세한 내용은 (부록2)를 참고하세요.

## 5-1-2. 학과별 비교\_자기관리역량(T점수)

- 간호학
- 건축학
- 경영학부
- 경제학부
- 고분자공학
- 공간정보시스템공학
- 공업화학
- 국어국문학
- 금속공학
- 기계공학
- 기계설계공학
- 기계시스템공학
- 냉동공조공학
- 물리학
- 미생물학
- 법학
- 사학
- 생물공학
- 생태공학
- 소방공학
- 수산생명의학
- 수해양산업교육학
- 식품공학
- 식품영양학
- 신문방송학
- 신소재시스템공학
- 수산생명공학
- 영어영문학부
- 응용수학
- 의공학IT융합
- 인쇄정보공학
- 자원생물학
- 에너지자원공학
- 전자공학
- 정보통신공학
- 제어계측공학
- 조선해양시스템공학
- 재료공학
- 전기공학
- 토목공학
- 통계학
- 해양공학
- 해양바이오신소재학
- 자원생물학
- 중국학
- 지구환경과학
- 화학
- 화하공학
- 환경공학
- 해양수산경영학
- 해양학
- IT융합응용공학
- 국제지역학부
- 시스템경영공학부
- 일어일문학부
- 환경대기과학
- 국제통상학부



• [자기관리]역량에서는 학과 간 평균의 차이가 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타남.

## 5-2. 추가 분석 - 시계열 분석

# 진단결과 분석\_시계열 비교

## 5-2. 응시현황

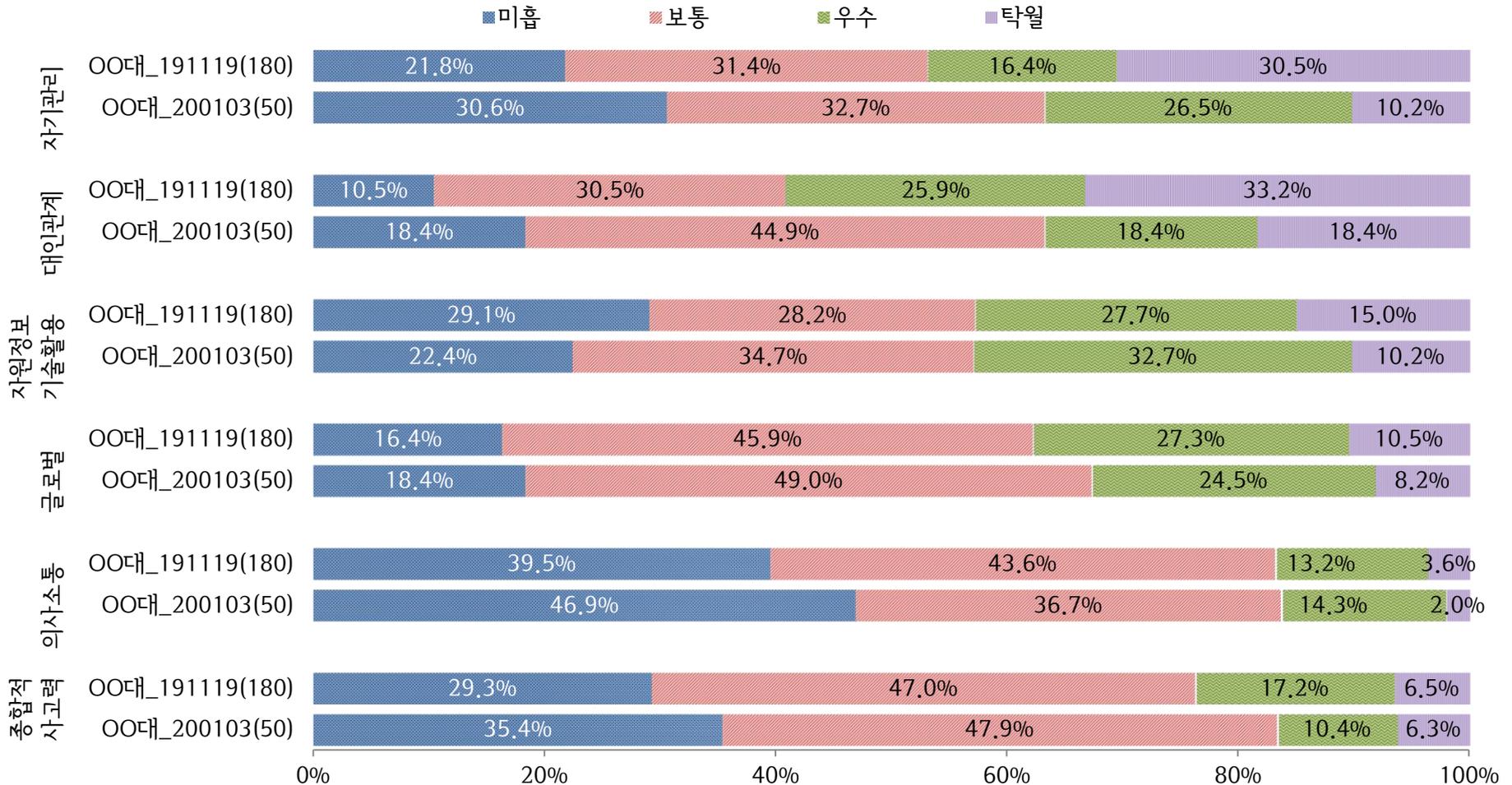
※진단 대상자로 등록된 인원이며, 완료인원과 차이가 있음.

구분		OO대_191119(180)		OO대_200103(50)	
		진단참여인원	비율	진단참여인원	비율
전체		220	100.0%	51	100.0%
학년	1학년	47	21.4%	26	51.0%
	2학년	54	24.5%	10	19.6%
	3학년	63	28.6%	6	11.8%
	4학년	56	25.5%	9	17.6%
계열	인문사회계열	97	44.1%	31	60.8%
	자연과학계열	38	17.3%	5	9.8%
	공학계열	62	28.2%	13	25.5%
	예체능계열	23	10.5%	2	3.9%
성별	남학생	108	49.1%	17	33.3%
	여학생	112	50.9%	34	66.7%

※ 창원대\_191119(180) 4학년에는 5학년이 1명 포함되어 있음.

# 진단결과 분석\_시계열 비교

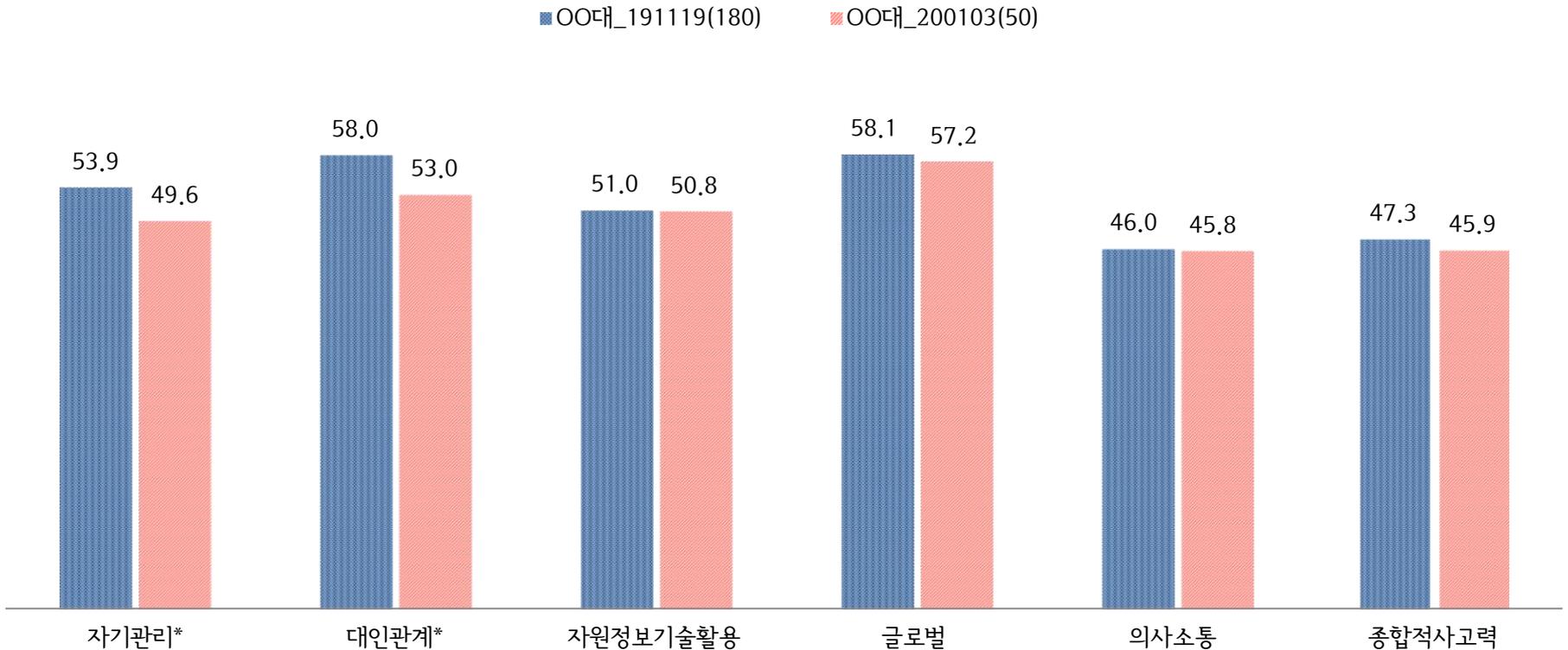
## 5-2-1. 시계열 비교(수준)



# 진단결과 분석\_시계열 비교

## 5-2-2. 시계열 비교(T점수)\_자기관리역량

※ 보다 자세한 내용은 [부록2]를 참고하세요.



• [자기관리]역량 영역과 하위영역 중 (자기주도학습), (직업의식)에서 그룹 간 평균의 차이가 통계적으로 유의함( $p < .05$ ).

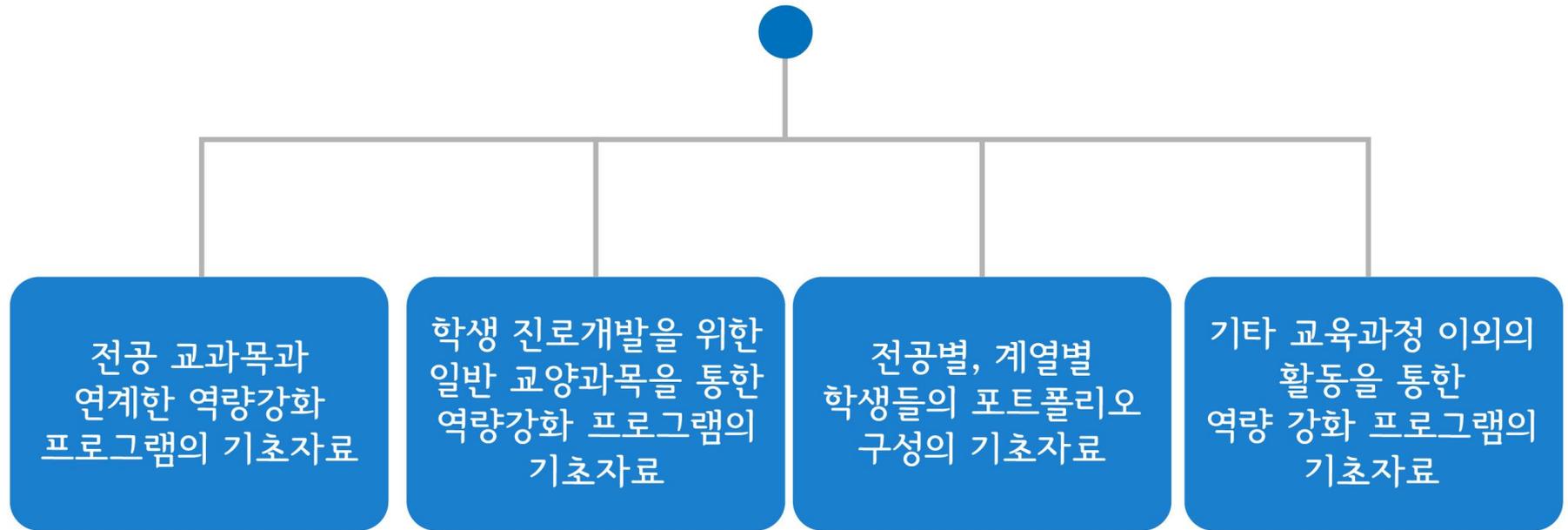
# K-CESA

---

## 결과 활용

# K-CESA 활용방안

## 1 대학생 핵심역량 강화 교육과정(프로그램) 개발



# K-CESA 활용방안

## 2 대학의 교육성과 진단도구

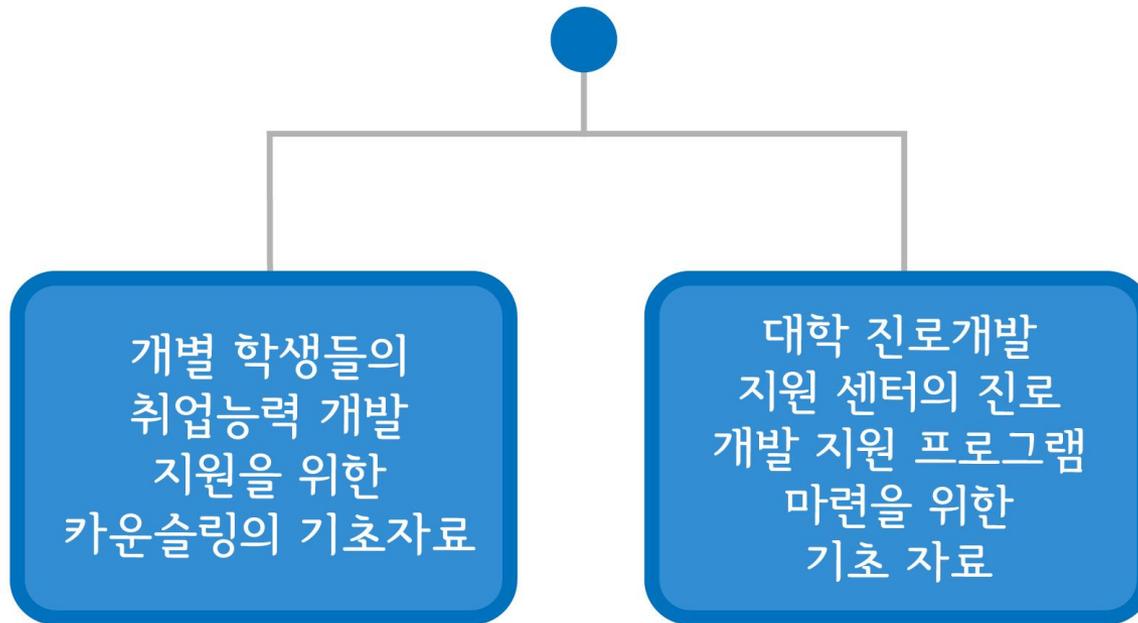
구성요인	요인설명	
대학 1학년 때의 학생 역량과 4학년 때의 학생 역량 비교를 통한 대학 교육성과의 부가가치(value-added) 진단도구	평가 설계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학의 교육력 부가가치 측정 (1학년과 4학년 비교, 수능 점수 등 통제 변인 필요)</li> <li>• Pre and post 프로그램 효과평가</li> <li>• 전국 기준 대비 핵심역량 수준평가</li> </ul>
학교 내 핵심역량 관련 프로그램 효과 평가	평가 대상	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전체 1학년과 4학년을 대상                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 개별 학생의 핵심역량을 진단</li> </ul> </li> <li>• 학교 전체 학생을 대표 할 수 있는 표본 추출                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 계열, 학년, 성별 등을 고려, 개별 학생이 아닌 대학 전체의 교육력 진단</li> </ul> </li> <li>• 역량 강화 프로그램 대상자, 개편된 교육과정 이수자 등 특정학생집단을 대상                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육 프로그램 혹은 교육과정의 효과평가</li> </ul> </li> </ul>
전국 대학생 기준에 비준 본교 학생들의 핵심역량 수준평가	다양한 방식으로 가능	

# K-CESA 커리어 포트폴리오 구성(예시)

영역 / 산출물	1 학년	2 학년	3 학년	4 학년
① 취업준비기록	이력서 자기소개서/ 취득자격증/인턴십/수상경력 /추천서/취업동아리		업데이트 계속	
② 진단검사기록	적성검사, 흥미검사, 가치관검사		재실시	
③ 전공/학점(학적부)	수강교과 및 학점	업데이트	계속	
④ 핵심역량 진단표 (skills)	핵심역량 진단 보완계획 핵심역량 관련 과목 수강		기초능력 (skill)보강 • 핵심역량 관련 과목수강 • 비교과 활동, 동아리활동 등	
⑤ 진로설계표	진로계획 세우기 & 점검 직업탐색 및 준비		업데이트	
⑥ 진로에세이	신입생 오리엔테이션 에세이작성(2-3쪽) 자아개념(장단점) 일에 대한 생각			4년간의 생각 경험 정리
⑦ 상담기록	상담문제와 상담지원자		업데이트	계속

# K-CESA 활용방안

## 3 개별 학생들의 진로개발지원



# 문의 사항

한국직업능력개발원 K-CESA 연구팀

---

044. 415. 5171

044. 415. 3784

[k-cesa@krivet.re.kr](mailto:k-cesa@krivet.re.kr)