

사회복지 윤리와 철학

자기결정권

자기결정권의 딜레마

2018038 이민준
2118014 김우혁
2318060 조승아
2318038 오선우

CONTENTS

목차

I . 서론

1. 자기결정권이란?
2. 자기결정권의 지침
3. 자기결정권의 제한
4. 자기결정권의 딜레마

II . 본론

1. 요양시설 노인 약물 복용 자기결정권 딜레마
2. 청소년 휴대전화 자기결정권 딜레마
3. 정신병원 강제 입원 자기결정권

III . 결론

1. 사회복지실천의 자기결정권

I. 서론

- ① 자기결정권이란?
- ② 자기결정권의 지침
- ③ 자기결정권 제한
- ④ 자기결정권의 딜레마

자기결정권이란?

자기결정권의 정의

자기결정권은 가장 본질적이고 누구에게 양도 할 수 없는 포괄적인 권리이며 행복추구권을 기초로 한다.

자기결정권의 구체적 정의

- 1) 자기의 사적인 일에 관해 자유롭게 결정할 수 있는 권리
 - 2) 아이를 낳는가, 낳지 않는가에 관한 사항 - 예) 피임, 중절 등
 - 3) 생명의 처분에 관한 사항 - 예) 연면거부, 존엄사, 장기이식 등
 - 4) 개인의 생활 양식의 취미나 스포츠에 관한 사항
- 예) 머리모양, 복장, 등산, 수영, 흡연, 음주 등
-

사회복지실천에서 자기결정권이란?

클라이언트의 자기결정권

모든 클라이언트와 서비스 이용자는 자기 결정에 의해서 사회복지 서비스 및 다양한 일에 선택을 할 수 있는 권리가 있다.

사회복지사가 클라이언트를 위해 무엇을 해주거나 문제를 해결해 주는 것이 아니라, 클라이언트가 스스로 자신의 삶에 큰 영향을 주는 결정과 선택을 해나갈 수 있도록 클라이언트와 사회복지사가 함께 해결해 나가는 것이다.

사회복지에서 자기결정권 원칙

2023년(개정 후) 한국의 윤리강령

II-2-1) 사회복지사는 사회복지 실천 과정에서 클라이언트의 자기결정을 존중하고, 클라이언트를 사회복지 실천의 주체로 인식하여 클라이언트가 자기결정권을 최대한 행사할 수 있도록 돕는다.

II-2-2) 사회복지사는 의사결정이 어려운 클라이언트에 대해서는 클라이언트의 이익과 권리를 보장하기 위한 적절한 조치를 취해야한다

사회복지실천에서 자기결정권 지침

클라이언트가 자기결정을 할 때 사회복지사의 책임

1. 우선 클라이언트에게 미칠 모든 사항들을 알려 줌으로써 클라이언트로 하여금 자유롭고 신중한 선택을 하도록 돕는 것이다.
 2. 클라이언트의 결정권에 한계가 있을 때조차 사회복지사는 그러한 제한 내에서 클라이언트의 선택에 여지가 있는가를 모색하여 클라이언트로 하여금 최대한의 자유로운 선택을 할 수 있도록 도와야 한다.
 3. 클라이언트가 자신이나 타인에게 해로운 결정을 내릴 경우에 사회복지사의 책임은 생명 가치가 같은 더 중요한 우선 가치에 의해 자기결정을 제한할 수 있다.
-

자기결정권의 제한

온정주의(Paternalism)

온정주의란?

자신의 자유와 자율성을 억압당하는 사람, 자신의 복지, 행복, 욕구, 이익, 가치 등을 배타적으로 위한다는 근거로 해서 정당화될 수 있는 개인의 자유로운 행위에 대한 간섭으로 정의 된다.

온정주의라는 용어는 긍정적·부정적인 의미를 모두 갖고 있다.

긍정적인 의미로는 국가에 의해 이루어지는 외부적 개입을 개인의 자유에 대한 간섭이 아니라

스스로 자신을 돌볼 수 없는 사람들 혹은 자신을 해칠 수 있는 가능성이 있는 사람들을 보호하는 것이라고 본다. 부정적인 의미로는 자유로운 개인의 삶에 대해 외부에서 간섭한다는 것이다.

온정주의 사례

자기결정권의 제한

1. 정신보건

정신질환을 가진 클라이언트가 약물 복용을 거부할 때 사회복지사는 종종 치료적 악화를 우려하여 의사의 권고를 강하게 따르도록 설득하거나 사실상 강요한다.

이는 증상 관리 차원에서는 필요할 수 있으나, 클라이언트의 자기결정권을 무시하는 개입이다. 결국 클라이언트는 자신의 선택이 존중받지 못한다는 경험을 하게 되고, 치료 과정에서 자발적 참여 의지가 약화될 수 있다.

온정주의 사례

자기결정권의 제한

2. 아동복지

한 아동이 학교 진학 대신 직업훈련을 원한다고 했을 때 사회복지사는 “아동의 미래를 위해서”라는 명분으로 학업을 강하게 권유하며 직업훈련 선택을 막기도 한다. 이는 아동의 발달적 욕구와 현실적인 필요를 무시한 채 성인의 관점에서 ‘좋은 길’을 강요하는 행위이다. 결과적으로 아동은 자기결정 경험을 빼앗기고, 스스로 삶을 선택할 수 있는 권리를 축소당한다

온정주의 사례

자기결정권의 제한

3. 노인복지

독거노인이 안전상의 위험에도 불구하고 “집에서 살다 가고 싶다”는 의사를 밝히는 경우가 있다. 그러나 사회복지사가 본인의 의사와 달리 요양원 입소를 추진한다면 이는 노인의 자율성을 침해하는 온정주의적 개입이 된다. 물론 안전과 돌봄 공백이라는 현실적 문제가 있지만, 노인의 삶의 질과 존엄을 고려할 때 자기결정권을 우선시해야 한다.

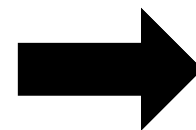
자기결정권 제한

1. 클라이언트 개인의 능력적 한계

클라이언트에게 선택 할 수 있는 대안이 전혀 없거나 스스로 판단 할 수 있는 능력이 부족한 경우에는 자기결정권이 제한된다. EX) 지적 및 정신적 손상을 가진 경우

예시

1. 부분적 인지손상
2. 정신건강 문제
3. 건강과 정신건강 문제의 중복
4. 의사결정능력의 불명확한 병인 경우



1. 부분적 인지손상은 어떤 때는 합리적인 의사결정을 하다가도, 종종 이해하기 힘든 판단을 내리는 경우이다. 치매를 앓는 클라이언트가 대표적인 예이다.
2. 우울은 보통 판단에 잠재적 영향을 미 치는 요인으로 확인되기 때문에 우울증 클라이언트의 경우 다루기 쉬운 것처럼 보이 기도 하지만 기능적으로 매우 제한되어 있고, 이러한 클라이언트의 의사결정능력을 평가하는 것은 매우 복잡하다.
3. 건강과 정신건강 문제의 중복인 경우는 더더욱 복잡한 평가를 요한다.
(예: 우울과 치매를 동반한 경우)
4. 클라이언트가 심각한 상황임에도 불구하고 막무가내로 서비스를 받기를 거부하고 다양한 증상들이 나타나고 있지만 무엇이라고 단정짓기 어려운 경우가 해당된다.

자기결정권 제한

2. 결정의 결과에 따른 제한

클라이언트의 결정이 자신이나 사회에 해를 끼칠 경우, 사회복지사는 해로운 결과를 막기 위해 개입 또한 클라이언트가 스스로 결정을 회피하거나 결정권 자체를 포기하는 경우에는 자기결정권은 제한

3. 클라이언트가 사회복지사에 대한 의존 정도

클라이언트가 어느 정도 의존하느냐에 따라 자기결정권에 대한 접근이 다양해진다. 상품이나 서비스가 가치 있을수록 사회복지사에 대한 클라이언트의 의존심은 커지고, 사회복지사가 인정하지 않을 것이라고 생각되는 대안을 가급적이면 선택하지 않으려는 경향이 있기 때문이다 연구 결과에 따르면 오직 “말로 하는 상품”(충고와 의논 등)만을 받는 클라이언트는 사회복지사의 충고를 상대적으로 더 편안하게 거절하는 반면 의학적 치료를 받을 수 있도록 도와준 사회복지사에 대해서는 클라이언트가 훨씬 의존적이고 사회복지사의 충고를 자유롭게 거절하지 못하는 것으로 드러났다

자기결정권 제한

4. 그 외에 제한

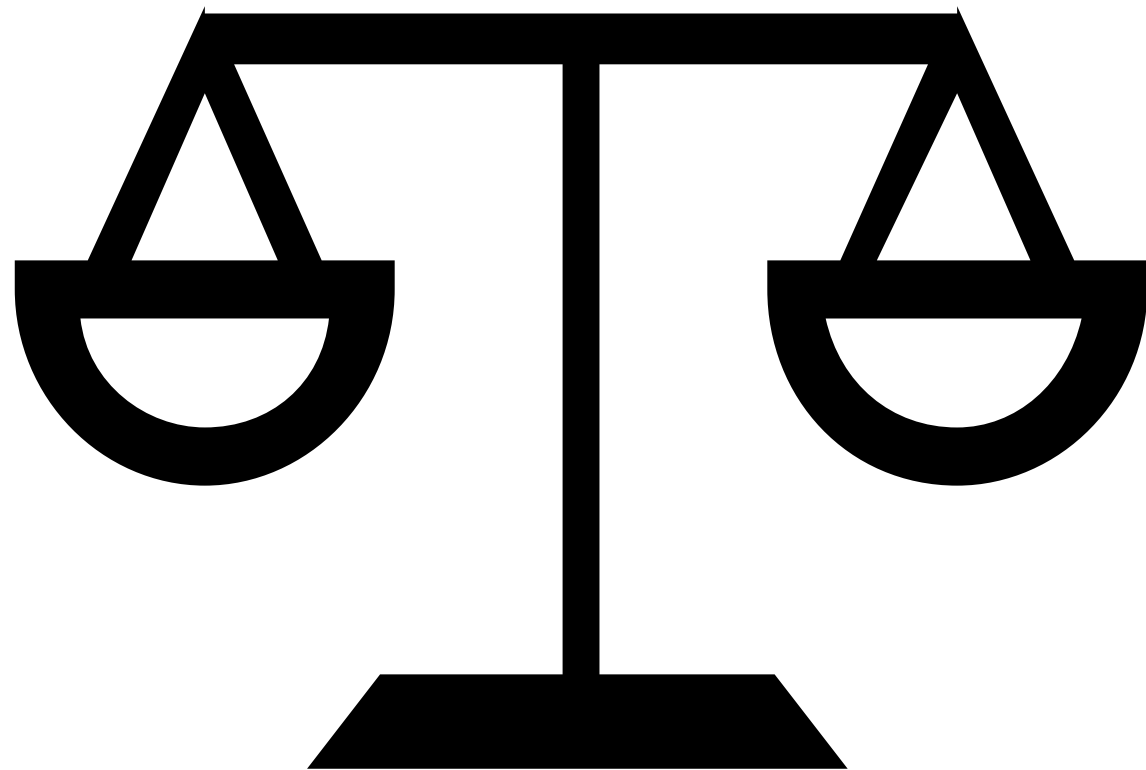
도덕적으로 용납될 수 없는 행동이나, 법에 어긋나는 선택은 자기결정권으로 허용될 수 없음 또한 사회복지기관은 정해진 규정과 기능 안에서만 서비스를 제공하므로, 그 범위를 벗어나는 선택은 제한

자기결정권의 딜레마

자기결정권 vs 온정주의

자기결정권

자유
선택
위험감수



온정주의

보호
강제 개입
정보 통제

II. 본론

- 1 요양시설 노인 약물 복용 자기결정권 딜레마
- 2 청소년 휴대전화 자기결정권 딜레마
- 3 정신장애 당사자가 말하는 정신병원 강제입원

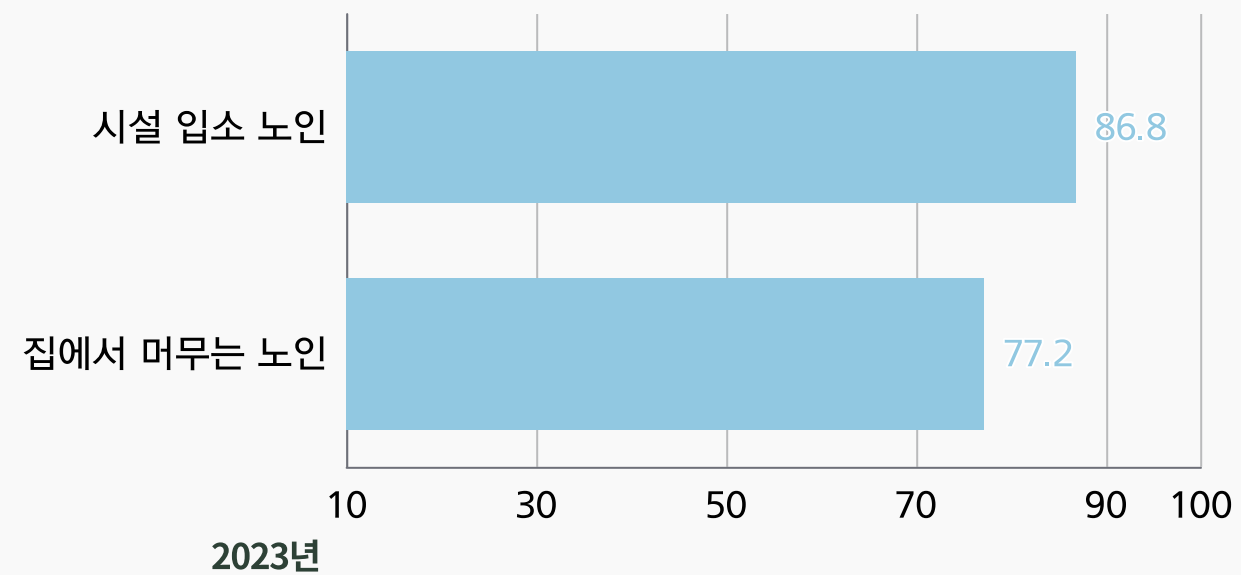
요양시설 노인 약물 복용 자기결정권 딜레마



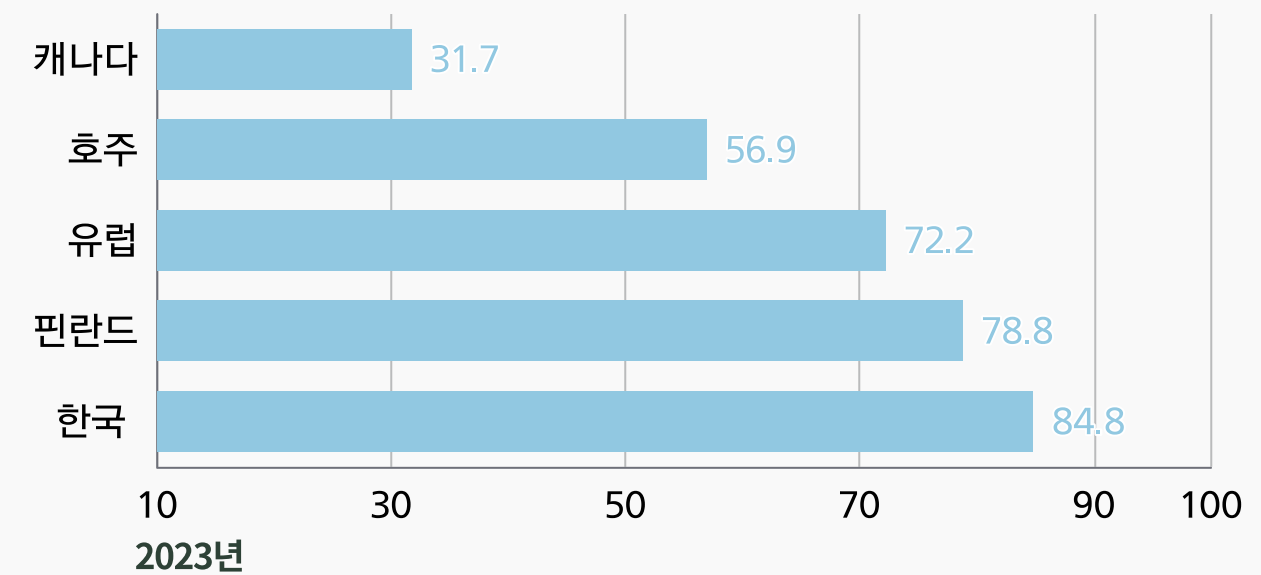
요양원 등 장기요양시설에 입소한 노인 10명 중 8명 이상이
마약성 진통제 등 중추신경계용 약물을 연간 1번 이상 복용

요양시설 노인 약물 복용 자기결정권 딜레마

중추신경계용 약물 복용 비율
연간 1일이상



시설 입소 고령자의 중추신경계용 약물 복용률



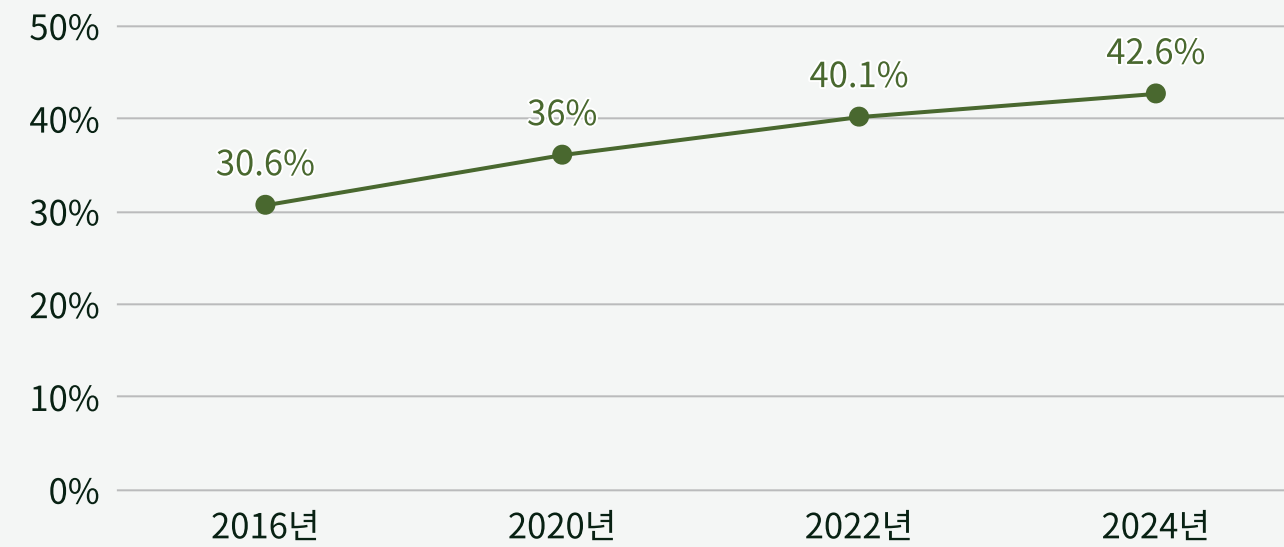
요양시설 노인 약물 복용 자기결정권 딜레마

사회복지사의 역할

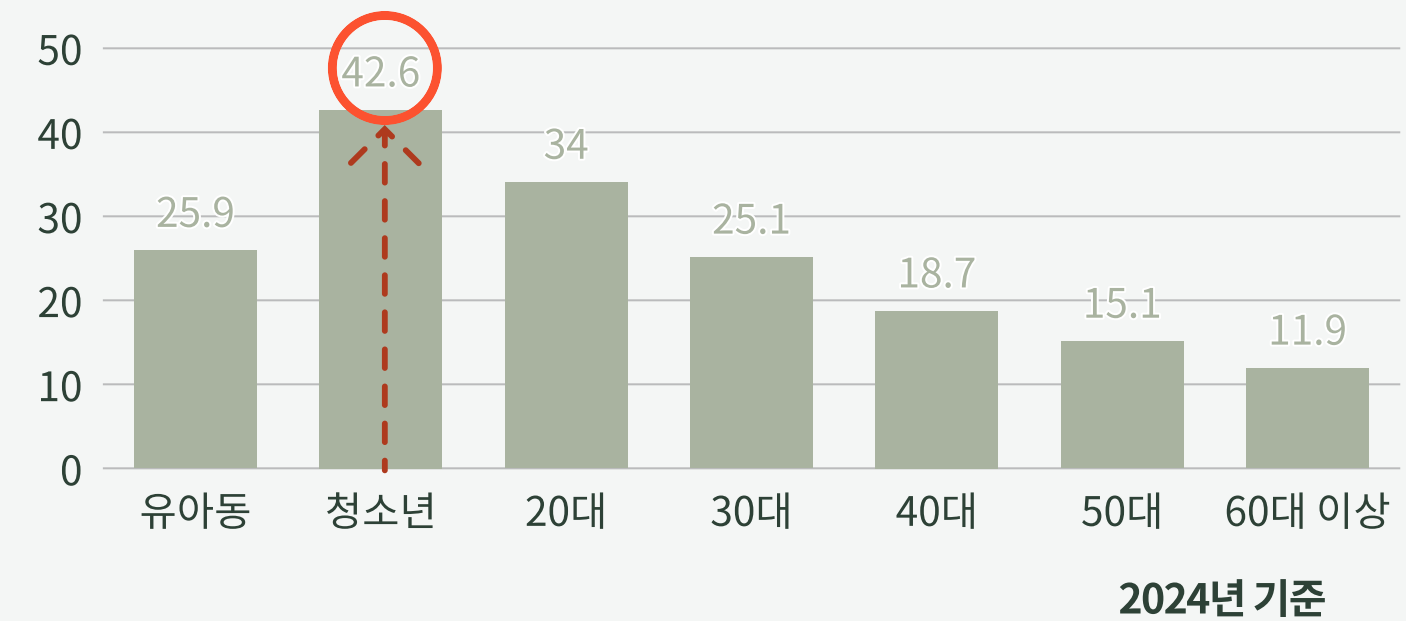
1. 약물을 복용하기 전에 노인이 충분한 설명을 듣고 동의했는지 확인해줄 수 있다.
 - 필요할 경우 노인이 자신의 의사를 표현할 수 있도록 도와줄 수 있다.
2. 노인과 가족, 의료진 간 소통을 촉진하여 갈등 상황에서 중재자 역할을 수행한다.
3. 노인의 일상 속에서 감정 상태를 세심하게 관찰할 수 있다.
 - 필요할 경우 정서적 지지나 전문 상담을 연계해줄 수 있다.

청소년 휴대전화 자기결정권 딜레마

청소년 스마트폰 과의존 위험군



스마트폰 과의존 위험군



청소년 휴대전화 자기결정권 딜레마

사회복지사의 역할

1. 청소년의 자기결정권과 의견 표현권을 보호하고 지지할 수 있다.
 - 청소년이 자신의 생각과 선택을 자유롭게 표현할 수 있도록 도와주며, 그 권리를 존중받을 수 있도록 지원할 수 있다.
2. 학생과 교사, 학부모 간의 갈등이 발생할 경우 중재자로서의 역할을 할 수 있다.
 - 갈등 상황에서 각자의 입장을 조율하고 소통을 도와 원만한 해결을 이끌어낼 수 있다.
3. 휴대폰 사용 제한으로 인한 스트레스, 불안, 소외감 등을 겪는 학생에게 정서적 상담을 제공할 수 있다.
 - 학생이 느끼는 감정을 이해하고, 심리적으로 안정될 수 있도록 개별 상담이나 집단 프로그램을 통해 지원할 수 있다.

정신장애 당사자가 말하는 정신병원 강제입원

내용:

당사자가 전하는 정신병원 강제입원의 경험, 강제입원과정에서부터 입원생활, 그리고 퇴원의 과정에 있어서 인권에 대해 이야기



III. 결론

1 사회복지실천의 자기결정권

사회복지실천의 자기결정권

사회복지실천의 자기결정권

클라이언트에 대한 사회복지사의 존중의 표현이며, 클라이언트의 선택권이 존중되어야 한다. 즉 클라이언트가 문제 해결 과정에 참여하여 스스로 선택하고 결정할 때에 개입의 효과를 극대화할 수 있으며 선택과 결정을 하는 자유의 권리가 실천될 때 클라이언트 인격의 성장과 성숙이 가능한 것이다.

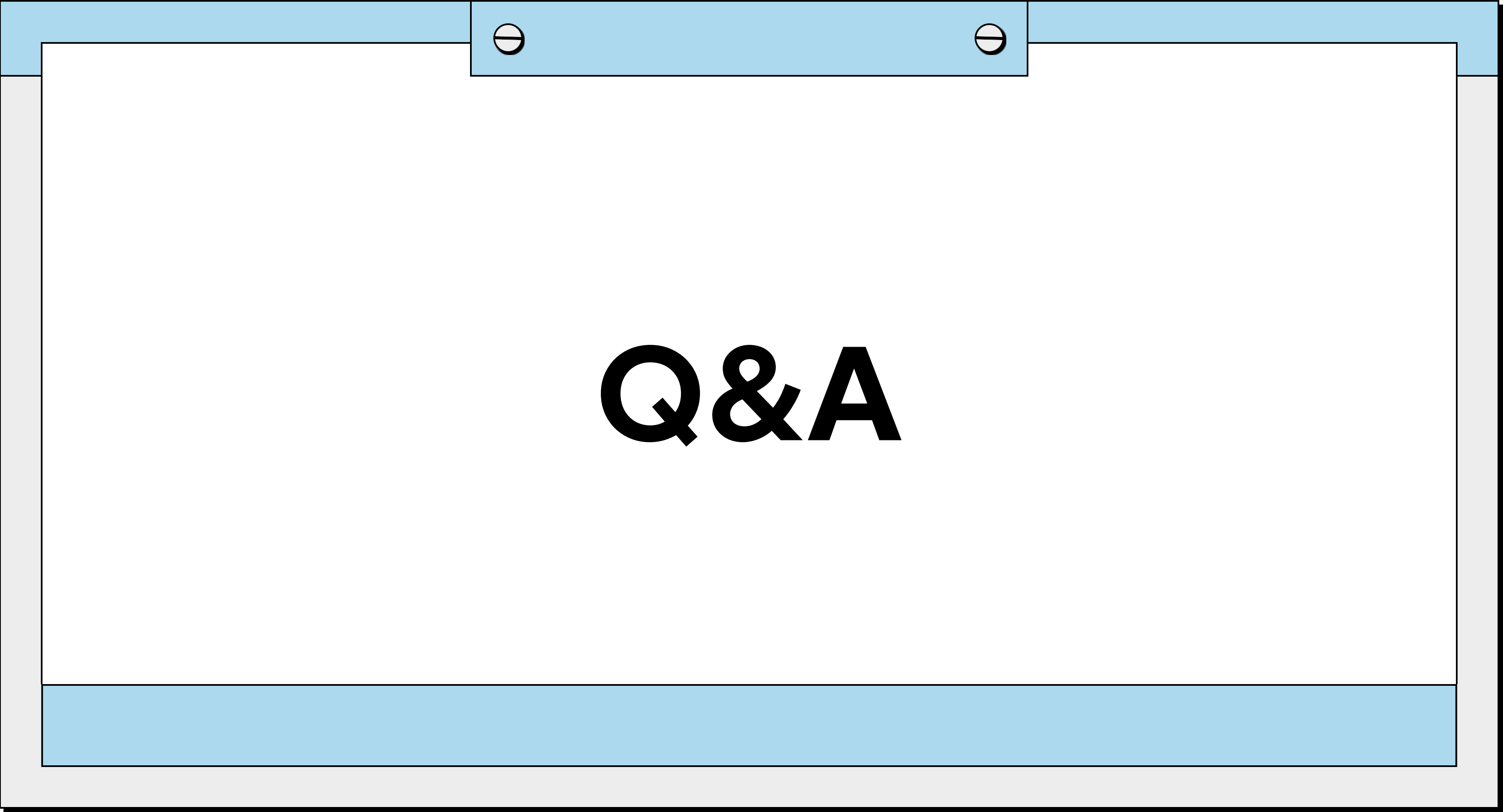
사회복지실천의 자기결정권

자기결정권을 지켜주기 위한 사회복지사의 역할

1. 사회복지사는 클라이언트가 자기결정권을 최대한 행사 할 수 있도록 돕는다.
2. 사회복지사는 클라이언트에게 영향을 미칠 수 있는 모든 사항을 알려줌으로써 클라이언트로 하여금 자유롭고 신중한 선택을 하도록 돕는다.
(다양한 대안과 의견 제시)
3. 사회복지사는 클라이언트를 직간접적으로 조종하거나 강제적으로 설득해서는 안된다.
4. 클라이언트가 자신이나 타인에게 해로운 결정을 내릴 경우, 사회복지사는 생명보호의 가치와 같은 더 중요한 우선가치에 의하여 클라이언트의 자기결정을 제한할 수 있다.
(자기결정권의 제한에 대한공정하고 타당한 이유를 명확하게 밝혀줘야 한다.)
(자기결정원리는 법적으로 강제성이 부여되는 개입에서도 존중되어야 한다.)
5. 집단을 대상으로 하는 사회복지실천에서 사회복지사는 집단치료가 시작되기 전 집단 구성원에게 클라이언트의 자기결정권에 대한 설명과 자기결정권의 제한에 대한 내용을 고지해야 한다.

사회복지사가 피해야 할 일

1. 문제 해결 과정에서 중요한 책임은 사회복지사가 맡고 클라이언트는 단지 종속적인 역할만 수행하도록 하는 일은 피해야한다.
2. 클라이언트가 요구하는 서비스를 무시하고, 클라이언트의 사회적, 정서적 생활의 세세한 부분까지 관여하려는 태도는 피해야한다.
3. 직접 및 간접적으로 클라이언트의 행동을 조종(manipulation)하려는 태도는 피해야한다.
4. 클라이언트를 통제하기 위해 설득하려는 태도는 피해야한다.



Q&A

딜레마 토론

김 선생은 지역 복지관에서 근무하는 사회복지사이다.

어느 날 독거노인 A씨가 복지관을 찾아와 상담을 요청했다. A씨는 수십 년 동안 술을 마셔온 알코올 의존 상태였는데, 최근 건강이 눈에 띄게 악화되고 있었다. 간 수치가 위험할 정도로 나빠져 병원에서는 반드시 금주와 치료가 필요하다고 권고했지만, A씨는 이를 받아들이지 않았다.

A씨는 김 선생에게 “나도 내 몸 상태가 안 좋은 건 알지만, 술이 없으면 하루도 버틸 수 없다. 의사가 말하는 대로 치료를 받느니 그냥 술 마시다가 죽는 게 차라리 낫다”라고 말했다.

복지관을 찾아온 이유는 실제로 치료를 받으려는 의지가 있어서가 아니라, 최근 잦은 낙상과 외로움으로 인해 불안해져서 “누군가에게 하소연하고 싶다”는 마음 때문이었다.

그러던 중 A씨는 술에 취해 길가에 쓰러져 주민들이 119를 부르는 일이 반복되었고, 이웃 주민들은 “이 상태로 두면 큰 사고가 날 것”이라며 복지관에 민원을 제기했다. 며칠 뒤에는 A씨의 조카가 복지관에 찾아와 “삼촌이 술로 죽어가는 걸 두고만 보실 겁니까? 강제로라도 병원에 입원시키세요”라며 강하게 항의했다.

그러나 A씨는 다시 김 선생을 찾아와 “내 인생은 내가 결정할 권리가 있다. 나는 술을 끊을 생각이 없으니 제발 더 이상 간섭하지 말아 달라”고 단호히 말했다.

김 선생은 두 가지 가치 사이에서 깊은 고민에 빠졌다.

딜레마 토론

- 클라이언트는 누구인가?
 - 위 사례의 문제는 무엇인가?
 - 클라이언트의 욕구는 무엇인가?
 - 위 사례에서 사회복지사가 직면한 딜레마는?
 - 위 사례에 대한 개인의 가치는 무엇인가? 전문가 가치?, 사회의 가치는 무엇인가?
 - 사회복지사가 윤리적 상대주의자라면 어떻게 행동할까?
 - 사회복지사가 윤리적 절대주의자라면 어떻게 행동할까?
 - 본인이 사회복지사로서 이러한 사례를 접한다면 어떻게 행동할 것인가?
1. 의사결정을 위해 가능한 대안이 무엇인지?
 2. 어떤 선택을 하는 것이 가장 최선인가? 각 선택을 통해 이익을 받는 사람과 불이익을 받는 사람이 누구인가?: 클라이언트의 권리가 최대한 보장이 되는가?

참고

- 1.오혜경. (2006). 사회복지실천에서 자기결정권과 자기결정권의 제한. 인간연구, (11), 220-249.
- 2.<https://youtu.be/xdwKMB5Em9E>
- 3.<https://n.news.naver.com/article/025/0003464821?sid=102>
- 4.https://www.donga.com/news/Society/article/all/20241125/130496758/1?utm_source=chatgpt.com
- 5.김기덕, 장은숙 (2008). 「클라이언트의 자기결정에 관한 정신보건사회복지사의 실천 경험에 대한 연구」, 『사회복지연구』, 39(2).
- 6.사회복지 윤리와 철학 (나눔의집/양옥경 외 저)
- 7.사회복지 윤리와 철학 (지식터/성정현,김예성,김지혜 외 저)

들어주셔서 감사합니다.

THANK YOU.